

Administracinė byla Nr. eI2-4586-780/2025
Teismo proceso Nr. 3-61-3-06543-2024-9
Procesinio sprendimo kategorijos: 3.6; 41;
55.1.1; 55.1.3;



REGIONŲ ADMINISTRACINIS TEISMAS

S P R E N D I M A S LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2025 m. liepos 8 d.
Kaunas

Regionų administracinio teismo Kauno rūmų teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Audriaus Grauželio, Ramūno Šarkos (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas) ir Astos Vailionės,

sekretoriaujant Andriui Antanui Višniakui,

dalyvaujant pareiškėjo atstovui advokatui Dariui Sauliūnui,

atsakovės atstovei Vaidai Ruikienei,

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo S. Š. skundą atsakovei Lietuvos transporto saugos administracijai dėl sprendimo panaikinimo.

Teismas

n u s t a t ė:

Pareiškėjas S. Š. skundu prašo panaikinti Lietuvos transporto saugos administracijos 2024 m. spalio 22 d. sprendimą Nr. 7BE-3157 „Dėl poveikio priemonių taikymo“.

Pareiškėjo skundas grindžiamas šiais esminiais argumentais.

Pagal 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1071/2009 nustatantį bendrąsias profesinės vežimo kelių transportu veiklos sąlygų taisykles ir panaikinantį Tarybos direktyvą 96/26/EB (toliau - Reglamentas (EB) Nr. 1071/2009) kiekvienas asmuo, kuris teikia vežimo kelių transportu paslaugas, privalo turėti pakankamą profesinę kompetenciją (21 str.).

Pareiškėjas 2012-10-23 išlaikė egzaminą ir jam Valstybinė kelių transporto inspekcija išdavė vadovaujančio asmens profesinės kompetencijos pažymėjimą Nr. B04423 (toliau – Pažymėjimas), kuris yra pakankamas profesinės kompetencijos, nurodytos Reglamente (EB) Nr. 1071/2009), įrodymas.

Pareiškėjas, remdamasis Pažymėjimu, pradėjo dirbti UAB (duomenys neskelbtini) transporto vadybininku.

Lietuvos transporto saugos administracija 2024 m. spalio 22 d. ginčijamu sprendimu sustabdė pareiškėjui išduoto Pažymėjimo galiojimą. Ginčijamo sprendimo motyvuose nurodoma: „Pakartotino transporto vadybininko reputacijos vertinimo metu nustatyta ir klausimyne (Nr. KRO-2024-137 2024-09-27) užfiksuota, kad transporto

vadybininkas turi tris galiojančias administracines nuobaudas už Reglamento (EB) Nr. 1071/2009 IV priede ir Reglamento (EB) Nr. 1071/2009 6 straipsnio 1 dalyje nurodytus pažeidimus, kurie numatyti LTSA direktoriaus 2022 m. rugsėjo 7 d. įsakymo Nr. 2BE-213 „Pažeidimų, už kuriuos bausti vežėjas, vežėjo vadovas ir (ar) transporto vadybininkas praranda arba gali prarasti nepriekaištingą reputaciją“, sąrašo 2 skr. 2.11 p., 2.16. p. 2023-12-11 surašytas administracinio nusižengimo protokolas ROIK (duomenys neskelbtini) atsakingam asmeniui pagal 450 str. 6 d., 2024-01-12 surašytas administracinio nusižengimo protokolas ROIK (duomenys neskelbtini) atsakingam asmeniui pagal 459 str. 4 d., 459 str. 4 d.“. Ginčijamo sprendimo teisiniu pagrindu nurodoma Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso 84 straipsnio 2 dalis, 3 dalies 1 punktą ir 5 straipsnis.

Pareiškėjas teigia, kad atsakovas suklydo ir klaidingai nustatė, kad pareiškėjas turi tris galiojančias administracines nuobaudas, nes faktai rodo, kad pareiškėjas iš tiesų turi tik dvi galiojančias administracines nuobaudas.

Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso 84 straipsnio 3 dalies 1 punkte nurodyta, kad nepriekaištingos reputacijos praradimas yra proporcinga priemonė, kai: „1) atliekant du iš eilės transporto vadybininko reputacijos vertinimus nustatoma, kad vežėjo vairuotojai Europos Sąjungos valstybėje narėje yra padarę Reglamento (ES) 2016/403 I priede nurodytų pažeidimų, kurių skaičius nustatytas Reglamento (ES) 2016/403 II priede, arba transporto vadybininkas vertinimo metu turi ne mažiau kaip tris galiojančias administracines nuobaudas už Reglamento (EB) Nr. 1071/2009 IV priede ir Reglamento (EB) Nr. 1071/2009 6 straipsnio 1 dalyje nurodytus pažeidimus; tokiais atvejais transporto vadybininkas nepriekaištingą reputaciją praranda 12 mėnesių laikotarpiui nuo administracinio sprendimo dėl nepriekaištingos reputacijos praradimo įsigaliojimo dienos“.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 32 straipsnio 4 dalis nustato, kad vienu nutarimu ar vienu administraciniu nurodymu administracinė atsakomybėn traukiamam asmeniui gali būti skiriama tik viena administracinė nuobauda ir viena arba kelios administracinio poveikio priemonės.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 38 straipsnio 2 dalis nustato, kad kai asmens vienu metu padaryta veika ar veikos užtraukia administracinę atsakomybę pagal kelis šio kodekso straipsnius ar straipsnio dalis, galutinė nuobauda šiam asmeniui skiriama pagal sankciją, nustatytą už sunkesniąjį iš padarytų administracinių nusižengimų. Šiuo atveju asmeniui kartu su administracine nuobauda šiame skyriuje nustatyta tvarka skiriamos viena arba kelios administracinio poveikio priemonės, numatytos už bet kurį iš padarytų administracinių nusižengimų. Jei už padarytus administracinius nusižengimus šio kodekso straipsniuose ar straipsnio dalyse numatytos tos pačios rūšies administracinio poveikio priemonės, skiriama administracinio poveikio priemonė už sunkesniąjį iš padarytų administracinių nusižengimų.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 40 straipsnis nustato, kad jeigu administracinį nusižengimą padaręs asmuo per metus nuo administracinio nurodymo įvykdymo dienos arba nuo nutarimo administracinio nusižengimo byloje įsiteisėjimo dienos, iki sueis vieni metai nuo administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės įvykdymo dienos, padarė tame pačiame šio kodekso straipsnyje numatytą administracinį nusižengimą, laikoma, kad šis administracinis nusižengimas padarytas pakartotinai. Padarius pakartotinį administracinį nusižengimą, šiame straipsnyje numatytas terminas skaičiuojamas iš naujo.

Pareiškėjas pažymi, kad Kelių transporto kodekse vartojama sąvoka „galiojanti administracinė nuobauda“ turi būti suprantama kaip tokia administracinė nuobauda, po kurios paskyrimo (t. y. po nutarimo administracinio nusižengimo byloje arba administracinio nurodymo įsiteisėjimo dienos) dar nepraėjo vieni metai (ANK 40 str.).

Taigi, šiuo atveju atsakovas, vertindamas, ar pareiškėjas tikrai turi tris galiojančias administracines nuobaudas, privalėjo suskaičiuoti bent tris pareiškėjui paskirtas nuobaudas per vienus kalendorinius metus nuo pirmosios administracinės nuobaudos paskyrimo dienos (t. y. atitinkamo nutarimo pareiškėjo administracinio nusižengimo byloje arba administracinio nurodymo įsiteisėjimo dienos).

Atsakovas ginčijamo sprendimo motyvuose nurodo, kad pareiškėjui 2023-12-11 buvo surašytas administracinio nusižengimo protokolas ROIK (duomenys neskelbtini) pagal ANK 450 str. 6 d., o 2024-01-12 buvo surašytas administracinio nusižengimo protokolas ROIK (duomenys neskelbtini) „pagal 459 str. 4 d., 459 str. 4 d.“.

Pirmoji administracinė nuobauda pareiškėjui buvo paskirta 2024-01-31, kai per 20 kalendorinių dienų įsiteisėjo 2024-01-11 LTSA nutarimas administracinio nusižengimo byloje Nr. VKTI-ANR_N-209-2024 (ROIK: (duomenys neskelbtini)) (toliau – 2024-01-11 Nutarimas). Kaip matyti iš 2024-01-11 Nutarimo turinio, Pareiškėjui už ANK 450 str. 6 d. pažeidimą buvo paskirta viena nuobauda – 2500 Eur pinigine buda.

Antroji administracinė nuobauda pareiškėjui buvo paskirta 2024-02-11, kai suėjo terminas sumokėti 150 Eur baudą ir ši buda buvo sumokėta pagal 2024-01-12 LTSA administracinį nurodymą AN protokole Nr. VKTI-ANR_P-378-2024 (ROIK: (duomenys neskelbtini)) (toliau – 2024-01-12 Nurodymas AN protokole arba 2024-01-12 AN protokolas). Kaip matyti iš 2024-01-12 Nurodymo AN protokole turinio, pareiškėjui už ANK 459 str. 4 d. numatytą administracinį nusižengimą buvo pateiktas vienas bendras administracinis nurodymas, t. y. siūlymas sumokėti 150 Eur baudą. Pačiame 2024-01-12 Nurodymo AN protokole tekste yra aiškiai pažymėta: „Vadovaujantis ANK 610 straipsniu (jeigu skiriama galutinė administracinė nuobauda už kelis nusižengimus, – ir ANK 38 straipsniu), asmeniui siūloma iki 2024 m. vasario 11 d. į Valstybinės mokesčių inspekcijos sąskaitą sumokėti 150 eurų baudą (įmokos kodas 1001).“ Taigi, ne dvi baudas, ne tris baudas – o tik vieną baudą. Kaip matyti, pačiame 2024-01-12 Nurodyme AN protokole yra pritaikytas ANK 38 straipsnis, pagal kurį „kai asmens vienu metu padaryta veika ar veikos užtraukia administracinę atsakomybę pagal kelis šio kodekso straipsnius ar straipsnio dalis, galutinė nuobauda šiam asmeniui skiriama pagal sankciją, nustatytą už sunkesnjį iš padarytų administracinių nusižengimų“. Šiuo atveju taip ir buvo padaryta, t. y. pareiškėjui buvo pasiūlyta sumokėti tik vieną 150 Eur baudą, o ne dvi baudas po 150 Eur (vadinasi, tokiu būdu LTSA paskyrė vieną galutinę administracinę nuobaudą). Nors pačiame 2024-01-12 Nurodyme AN protokole formaliai pateikti du atskiri administraciniai nurodymai po 150 Eur, tačiau galiausiai pateikiamas vienas subendrintas administracinis nurodymas sumokėti tik 150 Eur baudą. Taigi, 2024-01-12 Nurodymu AN protokole pareiškėjui buvo paskirta viena galutinė nuobauda.

Pareiškėjas teigia, kad neegzistuoja jokių duomenų dėl trečiosios administracinės nuobaudos. Laikotarpyje nuo 2024 m. vasario 11 d., kai įsiteisėjo antroji administracinė nuobauda, iki šio skundo pateikimo teismui dienos pareiškėjui nebuvo paskirta jokia trečioji administracinė nuobauda.

Iš išdėstyto seka išvada, kad atsakovas neturėjo jokio faktinio ir teisinio pagrindo konstatuoti, kad pareiškėjas vertinimo metu turėjo ne mažiau kaip tris galiojančias administracines nuobaudas, kas atitinkamai reiškia, kad ginčijamame sprendime Kelių transporto kodekso 84 str. 3 d. 1 p. nuostata buvo pritaikyta akivaizdžiai nepagrįstai ir neteisėtai.

Atsakovė Lietuvos transporto saugos administracija (toliau – ir Administracija, ir LTSA) su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo jį atmesti. Nesutikimas grindžiamas šiais argumentais.

Įmonės patikrinimo metu 2024 m. rugsėjo 27 d. klausimyne Nr. KRO-2024-137 buvo užfiksuota, kad šioje įmonėje transporto vadybininku dirbantis pareiškėjas turi tris galiojančias administracines nuobaudas, dėl ko asmens reputacija pagal teisės aktus laikoma netinkama. Atsižvelgiant į šį faktą Administracijos Sprendimu buvo sustabdytas pareiškėjo Pažymėjimo galiojimas. Sprendime buvo įvardyta, kad pareiškėjo administracinės nuobaudos nustatytos pagal administracinių nusižengimų protokolus ROIK (duomenys neskelbtini) (baustas pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 450 str. 6 d.) ir ROIK (duomenys neskelbtini) (baustas pagal 459 str. 4 d., 459 str. 4 d.). Pagal šiuos protokolus nuobaudos paskirtos, pareiškėjas jų neskundė, apmokėjo ir jos įsiteisėjo.

Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso (toliau – Kodeksas) 84 straipsnis numato reputacijos reikalavimus ir jų įvertinimo tvarką, vežėjui vykdant licencijuojamą kelių transporto keleivių ar krovinių vežimo veiklą. Vienas iš subjektų, kuriam keliama tinkamos reputacijos reikalavimai yra transporto vadybininkas.

Kodekso 84 straipsnio 3 dalies 1 punktą numato, kad nepriekaištinga reputacija prarandama, kai „1) atliekant du iš eilės transporto vadybininko reputacijos vertinimus nustatoma, kad vežėjo vairuotojai Europos Sąjungos valstybėje narėje yra padarę Reglamento (ES) 2016/403 I priede nurodytų pažeidimų, kurių skaičius nustatytas Reglamento (ES) 2016/403 II priede, arba transporto vadybininkas vertinimo metu turi ne mažiau kaip tris galiojančias administracines nuobaudas už Reglamento (EB) Nr. 1071/2009 IV priede ir Reglamento (EB) Nr. 1071/2009 6 straipsnio 1 dalyje nurodytus pažeidimus; tokiais atvejais transporto vadybininkas nepriekaištingą reputaciją praranda 12 mėnesių laikotarpiui nuo administracinio sprendimo dėl nepriekaištingos reputacijos praradimo įsigaliojimo dienos;“.

Remiantis Kodekso 84 straipsnio 3 dalies 1 punktu Administracija konstatavo, kad yra pagrindas pripažinti transporto vadybininką neatitinkančiu reputacijos reikalavimų ir kartu sustabdyti jo Pažymėjimo galiojimą. Administracija Sprendime nurodė konkrečias faktines aplinkybes (konkrečiai įvardytos trys galiojančios administracinės nuobaudos), todėl nėra pagrindo skunde nurodytam teiginiui, kad Administracija neatliko galiojančių nuobaudų skaičiavimo.

Pareiškėjas skunde pagrįsd nesutinka su nuobaudų skaičiaus vertinimu pagal protokolą ROIK (duomenys neskelbtini) (baustas pagal 459 str. 4 d., 459 str. 4 d.) (toliau – Protokolas) t. y. laiko, kad pagal šį Protokolą paskirtos ne dvi o viena nuobauda.

Protokole buvo nurodyta, kad jis pareiškėjui surašomas už dvi savarankiškas veikas t. y. neparinko tinkamų techninių organizacinių priemonių kai transporto priemonių junginio bendroji masė 2,75 t (pirma veika), o puspriekabės ašių grupės apkrova, 0,7 t (antra veika) viršijo maksimalią leidžiamą neturint kelio savininko sutikimo (leidimo) vežti krovinius keliais. Kadangi veikos buvo dvi, todėl du kartus buvo nurodyta ANK 459 straipsnio 4 dalis.

ANK 459 straipsnio 4 dalis numato, kad: „4. Važiavimas be leidimo kelių transporto priemonėmis (jų junginiais) viršijant didžiausiąją leidžiamąją ašies (ašių) apkrovą daugiau kaip 0,6 tonos, bet ne daugiau kaip 2 tonomis, ir (ar) didžiausiąją leidžiamąją masę daugiau kaip 1 tona, bet ne daugiau kaip 4 tonomis, važiavimas be leidimo kelių transporto priemonėmis (jų junginiais), kurių faktiniai matmenys su krovinium ar be jo yra didesni už didžiausiuosius leidžiamus naudojamus keliais transporto priemonių ar jų junginių matmenis: ilgį – daugiau kaip 1 m, aukštį – daugiau kaip 10 cm, plotį – daugiau kaip 9 cm“.

Taigi, ANK 459 straipsnio 4 dalis numato kelias savarankiškas veikas, kurių kiekviena, remiantis ANK 38 straipsnio 1 dalimi („1. Kai vienas asmuo padaro du arba daugiau administracinių nusižengimų, administracinė nuobauda skiriama už kiekvieną administracinį nusižengimą atskirai.“) turėtų būti įvertinama atskirai. Todėl Administracija Protokole atskirai nurodė dvi savarankiškas veikas pagal ANK 459 straipsnio 4 dalį, kaip to reikalauja ANK 38 straipsnio 1 dalis, atskirai pagal kiekvieną veiką skyrė administracines nuobaudas ir, kaip to reikalauja ANK 38 straipsnio 2 dalis, paskyrė vieną galutinę nuobaudą.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjo skunde nurodytu ANK nuostatų vertinimu pagal, kurį būtų laikoma, kad Protokolu asmeniui paskirta tik viena nuobauda. ANK 38 straipsnio 1 dalis aiškiai nurodo, kad „Kai vienas asmuo padaro du arba daugiau administracinių nusižengimų, administracinė nuobauda skiriama už kiekvieną administracinį nusižengimą atskirai.“ Analogiškai ir su ANK 610 straipsnyje aprašytu administraciniu nurodymu. Taigi, surašant asmeniui protokolą su administraciniu nurodymu ar skiriant nuobaudą nutarimu administracinio nusižengimo byloje, kiekviena asmens veika nurodoma atskirai ir administracinė nuobauda už ją skiriama atskirai.

ANK 32 straipsnio 4 dalis („Vienu nutarimu ar vienu administraciniu nurodymu administracinė atsakomybėn traukiamam asmeniui gali būti skiriama tik viena administracinė nuobauda ir viena arba kelios administracinio poveikio priemonės“) ir 38 straipsnio 2 dalis („Kai asmens vienu metu padaryta veika ar veikos užtraukia administracinę atsakomybę pagal kelis šio kodekso straipsnius ar straipsnio dalis, galutinė nuobauda šiam asmeniui skiriama pagal sankciją, nustatytą už sunkesniąjį iš padarytų administracinių nusižengimų“) apibrėžia administracinių nuobaudų bendrinimo taisykles, o ne nuobaudų skaičių pagal kelias veikas. Kiekviena ANK numatyta veika pagal

ANK 38 straipsnio 1 dalį įvertinama ir nuobauda paskiriama atskirai, o ANK 32 straipsnio 4 dalis ir 38 straipsnio 2 dalis nustato, kaip šios atskiros nuobaudos subendrinamos. Tokia kiekvienos veikos atskiro įvertinimo ir tolesnio nuobaudų bendrinimo sistema yra iš esmės analogiška Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 63 straipsnio 1 dalyje įtvirtintai nuostatai.

Teismas

k o n s t a t u o j a:

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl Lietuvos transporto saugos administracijos 2024 m. spalio 22 d. sprendimo Nr. 7BE-3157 „Dėl poveikio priemonių taikymo“, kuriuo sustabdytas pareiškėjui 2012 m. spalio 23 d. išduoto vadovaujančio asmens profesinės kompetencijos pažymėjimo Nr. B04423 galiojimas, teisėtumo (toliau – Sprendimas).

Sprendime nurodyta, kad faktinis jo pagrindas - pakartotino transporto vadybininko reputacijos vertinimo metu nustatyta ir klausimyne (Nr. KRO-2024-137 2024-09-27) užfiksuota, kad transporto vadybininkas turi tris galiojančias administracines nuobaudas už Reglamento (EB) Nr. 1071/2009 IV priede ir Reglamento (EB) Nr. 1071/2009 6 straipsnio 1 dalyje nurodytus pažeidimus, kurie numatyti LTSA direktoriaus 2022 m. rugsėjo 7 d. įsakymo Nr. 2BE-213 „Pažeidimų, už kuriuos bausti vežėjas, vežėjo vadovas ir (ar) transporto vadybininkas praranda arba gali prarasti nepriekaištingą reputaciją“, sąrašo 2 skr. 2.11 p., 2.16. p., 2023-12-11 surašytas administracinio nusižengimo protokolas ROIK (duomenys neskelbtini) atsakingam asmeniui pagal 450 str. 6 d., 2024-01-12 surašytas administracinio nusižengimo protokolas ROIK (duomenys neskelbtini) atsakingam asmeniui pagal 459 str. 4 d., 459 str. 4 d. Sprendime nurodyta, kad teisinis jo pagrindas - Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso 84 straipsnio 2 dalis, 3 dalies 1 punktas, 5 straipsnis.

Byloje nustatyta, kad 2024 m sausio 11 d. nutarimu administracinio nusižengimo byloje Nr. VKTI-ANR_N-209-2024 (ROIK: (duomenys neskelbtini)) pareiškėjas buvo nubaustas už Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 450 str. 6 d. numatytą pažeidimą 2 500 Eur bauda (toliau – 2024-01-11 Nutarimas). Pagal Administracinių nusižengimų registro duomenis ši bauda sumokėta 2024 m. sausio 18 d.

2024 m. sausio 12 d. administracinio nusižengimo protokole Nr. VKTI-ANR_P-378-2024 (ROIK: (duomenys neskelbtini)) surašytu administraciniu nurodymu pareiškėjas buvo nubaustas už tai, kad būdamas UAB (duomenys neskelbtini) transporto vadybininku ir atsakingu už įmonės krovinių vežimo veiklos organizavimą, organizuodamas pjuvenų krovinių vežimą maršrutu (duomenys neskelbtini) neparinko tinkamų techninių organizacinių priemonių kai transporto priemonių junginio bendroji masė 2,75 t, o puspriekabės ašių grupės apkrova, 0,7 t viršijo maksimalią leidžiamą neturint kelio savininko sutikimo (leidimo) vežti krovinius keliais, administraciniu nurodymu pasiūlant sumokėti 150 Eur baudą už nusižengimą, numatytą ANK 459 str. 4 d., ir 150 Eur baudą už nusižengimą, numatytą ANK 459 str. 4 d., vadovaujantis ANK 610 straipsniu (jeigu skiriama galutinė administracinė nuobauda už kelis nusižengimus, - ir ANK 38 straipsniu), pasiūlant iki 2024 m. vasario 11 d. sumokėti 150 eurų baudą (toliau – 2024-01-12 Nurodymas). Pagal Administracinių nusižengimų registro duomenis ši bauda sumokėta 2024 m. sausio 12 d.

Dėl Sprendimo teisėtumo

Ginčas dėl Sprendimo teisėtumo iš esmės susijęs tik su išsiskyrusiu šalių teisiniu vertinimu dėl to, kiek nuobaudų pareiškėjas turi pagal 2024-01-12 Nurodymą, nes ginčo dėl vienos galiojančios administracinės nuobaudos, paskirtos 2024-01-11 Nutarimu, nėra.

Sprendimas priimtas remiantis Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso (toliau – Kodeksas) 84 straipsnio 3 dalies 1 punktu, kuris numato, kad nepriekaištingos reputacijos praradimas yra proporcinga priemonė, kai atliekant du iš eilės transporto vadybininko reputacijos vertinimus nustatoma, kad vežėjo vairuotojai Europos Sąjungos valstybėje narėje yra padarę Reglamento (ES) 2016/403 I priede nurodytų pažeidimų, kurių skaičius nustatytas Reglamento (ES) 2016/403 II priede, arba transporto vadybininkas vertinimo metu turi ne mažiau kaip tris galiojančias administracines

nuobaudas už Reglamento (EB) Nr. 1071/2009 IV priede ir Reglamento (EB) Nr. 1071/2009 6 straipsnio 1 dalyje nurodytus pažeidimus; tokiais atvejais transporto vadybininkas nepriekaištingą reputaciją praranda 12 mėnesių laikotarpiui nuo administracinio sprendimo dėl nepriekaištingos reputacijos praradimo įsigaliojimo dienos.

Vertinant Sprendimo teisėtumą teismas patikrina, ar atsakovė teisingai nustatė, kad pagal 2024-01-11 Nutarimą ir 2024-01-12 Nurodymą pareiškėjas turi tris galiojančias administracines nuobaudas, nes būtent ši sąlyga buvo pagrindas konstatuoti pareiškėjo nepriekaištingos reputacijos praradimą ir priimti skundžiamą Sprendimą. Tuo tarpu pareiškėjo skundo argumentai, kad jo veiksmai 2024-01-12 Nurodyme neteisingai kvalifikuoti kaip du savarankiški administraciniai nusižengimai, nes jis padarė tik vieną nusižengimą, nėra šios bylos dalykas ir teismo nevertinami, nes ANK nustatyta tvarka priimtų procesinių sprendimų vertinimas yra ne administracinio teismo kompetencija, o bendrosios kompetencijos teismų kompetencija.

Atsakovė akcentuoja, kad pagal ANK 38 straipsnio 1 dalį, kai vienas asmuo padaro du arba daugiau administracinių nusižengimų, administracinė nuobauda skiriama už kiekvieną administracinį nusižengimą atskirai, kas ir buvo padaryta 2024-01-12 Nurodymu, nes buvo padaryti du administraciniai nusižengimai, numatyti ANK 459 straipsnio 4 dalyje: 1) transporto priemonių junginio bendroji masė 2,75 t viršijo didžiausią leidžiamąją masę; 2) puspriekabės ašių grupės apkrova, 0,7 t viršijo didžiausią leidžiamąją masę. Todėl, pasak atsakovės, pareiškėjui buvo paskirtos dvi administracinės nuobaudos, o ANK 32 straipsnio 4 dalis ir 38 straipsnio 2 dalis apibrėžia tik administracinių nuobaudų bendrinimo taisykles, o ne nuobaudų skaičių pagal kelias veikas. Tačiau teismas konstatuoja, kad šiuo atveju dėl galiojančių administracinių nuobaudų skaičiaus pagrįsti yra pareiškėjo, o ne atsakovės argumentai.

ANK 38 straipsnio 1 dalis iš tiesų numato, kad kai vienas asmuo padaro du arba daugiau administracinių nusižengimų, administracinė nuobauda skiriama už kiekvieną administracinį nusižengimą atskirai. Tačiau ANK 38 straipsnio 2 dalis numato specialią taisyklę, kuri yra išimtis iš ANK 38 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos bendros normos, - kai asmens vienu metu padaryta veika ar veikos užtraukia administracinę atsakomybę pagal kelis šio kodekso straipsnius ar straipsnio dalis, galutinė nuobauda šiam asmeniui skiriama pagal sankciją, nustatytą už sunkesnį iš padarytų administracinių nusižengimų.

Iš nurodyto ANK reguliavimo matyti, kad asmeniui padarius du arba daugiau administracinių nusižengimų administracinių nuobaudų skyrimas ir paskirtų bei vykdytinų nuobaudų skaičius priklauso nuo esminės aplinkybės, susijusios su kelių administracinių nusižengimų padarymo laiku. Jeigu administraciniai nusižengimai padaryti skirtingu laiku, taikoma ANK 38 straipsnio 1 dalis ir asmeniui administracinė nuobauda skiriama už kiekvieną administracinį nusižengimą atskirai. Tokiu atveju ANK 38 straipsnio 2 dalis netaikoma ir kelios administracinės nuobaudos nesubendrinamos bei vykdytinomis yra visos paskirtos nuobaudos. Tačiau jeigu administraciniai nusižengimai padaryti vienu metu, taikoma ANK 38 straipsnio 2 dalis ir asmeniui skiriama tik viena administracinė nuobauda pagal sankciją, nustatytą už sunkesnį iš padarytų administracinių nusižengimų. Tokiu atveju vykdytina yra tik viena galutinė paskirta nuobauda, o ne visos už kiekvieną nusižengimą paskirtos nuobaudos. Teismas pažymi, kad tai atsitinka ANK 32 straipsnio 4 dalyje įtvirtintą nuostatą, kad vienu nutarimu ar vienu administraciniu nurodymu administracinė atsakomybėn traukiamam asmeniui gali būti skiriama tik viena administracinė nuobauda ir viena arba kelios administracinio poveikio priemonės.

Taigi, pagal ANK įtvirtintą reguliavimą, už vienu metu padarytus kelis administracinius nusižengimus nutarimu ar administraciniu nurodymu gali būti skiriama tik viena administracinė nuobauda - griežčiausia iš visų už kiekvieną nusižengimą skirtinų nuobaudų. Pažymėtina, kad tokiu atveju asmuo turi įvykdyti vieną galutinę jam paskirtą nuobaudą, todėl Kodekso 84 straipsnio 3 dalies 1 punkto aspektu „galiojanti“ administracinė nuobauda laikytina būtent galutinė nuobauda, kurią asmuo privalo įvykdyti, o ne visos nuobaudos, kurios nurodomos tik kaip skirtinos, bet ne vykdytinos.

Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reguliavimą, teismas sprendžia, kad atsakovės argumentai, jog pagal ANK 38 straipsnio 1 dalį už kiekvieną administracinį nusižengimą nuobaudos skiriamos atskirai, o ANK 32 straipsnio 4 dalis ir 38 straipsnio 2 apibrėžia administracinių nuobaudų bendrinimo taisykles, bet ne nuobaudų skaičių pagal kelias

veikas, nepaneigia atsakovės pareigos teisingai nustatyti „galiojančias“ administracines nuobaudas, kai taikomas Kodekso 84 straipsnio 3 dalies 1 punktas, kuriame nepriekaištingos reputacijos praradimas siejamas būtent su „galiojančių“ administracinių nuobaudų skaičiumi, o ne su nuobaudų skaičiumi pagal kelias veikas.

Nagrinėjamu atveju 2024-01-12 Nurodymu pareiškėjo veiksmai buvo kvalifikuoti kaip du administraciniai nusižengimai, numatyti ANK 459 straipsnio 4 dalyje, ir nurodyta, kad už juos skirtinos dvi baudos po 150 Eur, tačiau abu nusižengimai kvalifikuoti kaip padaryti vienu metu, todėl nurodyta, kad vadovaujantis ANK 610 straipsniu (jeigu skiriama galutinė administracinė nuobauda už kelis nusižengimus, - ir ANK 38 straipsniu) pareiškėjui siūloma sumokėti 150 Eur baudą.

Taigi, 2024-01-12 Nurodymu pareiškėjui pagal ANK 38 straipsnio 2 dalies reikalavimus buvo paskirta viena galutinė bauda, kurią jis buvo įpareigotas sumokėti, t. y. 150 Eur. Ši administracinė nuobauda yra įvykdyta ir 150 Eur bauda sumokėta, kaip ir 2024-01-11 Nutarimu paskirta 2 500 Eur bauda. Duomenų, kad atsakovas įvykdė daugiau administracinių nuobaudų arba kad yra neįvykdytų nuobaudų pagal 2024-01-11 Nutarimą ir 2024-01-12 Nurodymą atsakovė nepateikė.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjui 2024-01-11 Nutarimu ir 2024-01-12 Nurodymu buvo paskirtos dvi administracinės nuobaudos - 2 500 Eur bauda ir 150 Eur bauda - kurios ir buvo įvykdytos, teismas konstatuoja, jog skundžiamu Sprendimu nepagrįstai ir neteisėtai buvo konstatuota, kad pareiškėjas turi tris galiojančias nuobaudas. Tai reiškia, kad skundžiamu Sprendimu pareiškėjui 2012 m. spalio 23 d. išduoto vadovujančio asmens profesinės kompetencijos pažymėjimo Nr. B04423 galiojimas buvo sustabdytas nesant Kodekso 84 straipsnio 3 dalies 1 punkte numatyto pagrindo, todėl Sprendimas naikintinas kaip neteisėtas iš esmės, tai yra savo turiniu prieštaraujantis aukštesnės galios teisės aktui - Kodekso 84 straipsnio 3 dalies 1 punktui (ABTĮ 91 str. 1 d. 1 p.).

Dėl bylinėjimosi išlaidų

Pareiškėjas pateikė 2025 m. birželio 10 d. prašymą priteisti iš atsakovės 4 386,25 Eur bylinėjimosi išlaidų bei mokėjimo nurodymus, patvirtinančius patirtų išlaidų dydį ir sumokėjimą, kurias advokatui apmokėjo pareiškėjo darbdavys UAB (duomenys neskelbtini) pagal trišalį susitarimą dėl atsiskaitymo už teisinę paslaugas.

ABTĮ 40 straipsnio 1 dalis numato, jog proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę gauti iš kitos šalies savo išlaidų atlyginimą.

Proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę reikalauti atlyginti jai išlaidas advokato ar advokato padėjėjo pagalbai apmokėti. Atstovavimo išlaidų atlyginimo klausimas sprendžiamas Civilinio proceso kodekso ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka (ABTĮ 40 str. 5 d.).

CPK 98 straipsnio 1 dalyje reglamentuojama, kad šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, teismas priteisia iš antrosios šalies išlaidas už advokato ar advokato padėjėjo, dalyvavusio nagrinėjant bylą, pagalbą, taip pat už pagalbą rengiant procesinius dokumentus bei teikiant konsultacijas, o šio straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad šalies išlaidos, susijusios su advokato ar advokato padėjėjo pagalba, atsižvelgiant į konkrečios bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, kaip yra Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą pagalbą maksimalaus dydžio, patvirtintose Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 ir Lietuvos advokatų tarybos 2004 m. kovo 26 d. nutarimu (toliau – ir Rekomendacijos).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjo skundas tenkinamas, todėl jam priteistinos visos jo patirtos bylinėjimosi išlaidos, jeigu jos atitinka Rekomendacijose numatytus dydžius.

Pagal Rekomendacijų 7 punktą, priteistini užmokesčio už advokato civilinėse bylose teikiamas teisinę paslaugas maksimalūs dydžiai apskaičiuojami taikant nustatytus koeficientus, kurių pagrindu imamas Lietuvos statistikos

departamento skelbiamas užpraėjusio ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualiųjų įmonių).

Pagal Rekomendacijų 8.2. punktą, rekomenduojamas priteisti maksimalus užmokesčio dydis už ieškinį, priešieškinį, atsiliepimą į ieškinį ar priešieškinį apskaičiuojamas taikant koeficientą 2,5.

Šioje byloje nustatant priteistinių išlaidų už advokato teisinę pagalbą dydį visų pirma pažymėtina, kad pareiškėjo 2025 m. birželio 10 d. prašyme nurodytoje teisinių paslaugų išlaidų paskaičiavimų lentelėje 1-7 eilutėse nurodytos sumos neteisingai sudėtos ir gauta neteisinga 3 625,00 Eur suma be PVM, kadangi sudėjus visose eilutėse nurodytas sumas bendra suma išeina 3 343,75 Eur be PVM (125 Eur + 125 Eur + 1 625 Eur + 1 375 + 31,25 Eur + 31,25 Eur + 31,25 Eur). Pagal pateiktas apmokėtas PVM Sąskaitas faktūras ASAU NR.: 0009841; ASAU NR.: 0009936; ASAU NR.: 0010025 bendra sumokėta suma už advokato teisines paslaugas yra 5 142,5 Eur, tačiau prašyme nurodyta, kad Sąskaitose faktūrose nurodyta suma didesnė, nes buvo teiktos ir kitos paslaugos, nesusijusios su nagrinėjama byla.

Taigi, laikytina, kad pareiškėjas, neteisingai sudėjęs 2025 m. birželio 10 d. prašyme nurodytas sumas, iš tiesų prašo priteisti ne 3 625,00 Eur sumą be PVM, o 3 343,75 Eur sumą be PVM, kas kartu su PVM sudaro 4 045,94 Eur (3 343,75 Eur x 21 proc.).

Pareiškėjo skundas teismui pateiktas 2024 m. lapkričio 18 d. (2024 m IV ketvirtį), todėl maksimalus priteistinas dydis už skundo parengimą, pagal Rekomendacijų 7 punktą, apskaičiuojamas taikant užpraėjusio ketvirčio (2024 m. II ketvirčio) vidutinį mėnesinį bruto darbo užmokestį šalies ūkyje (be individualiųjų įmonių), kuris buvo 2 196,4 Eur. Tai reiškia, kad pagal Rekomendacijų 8.2. punktą, maksimalus priteistinas dydis vien už skundo parengimą šioje byloje sudaro 5 491 Eur (2 196,4 Eur x 2,5).

Atsižvelgiant į tai, kad visos pareiškėjo 2025 m. birželio 10 d. prašyme nurodytos teisinių paslaugų paskaičiavimų lentelėje nurodytos 4 045,94 Eur su PVM išlaidos yra mažesnės nei vien už skundo parengimą galima priteisti 5 491 Eur suma, pareiškėjo prašymas tenkintinas visiškai, nes advokatas už mažesnę nei galima priteisti už skundo parengimą sumą, suteikė dar ir kitas teisines paslaugas bei atstovavo pareiškėją teismo posėdyje. Be to, pareiškėjui priteistinas ir 23 Eur žyminis mokestis, sumokėtas 2024 m. lapkričio 18 d.

Taigi, viso pareiškėjui iš atsakovės priteistina 4 068,94 Eur (4 045,94 Eur + 23 Eur) bylinėjimosi išlaidų suma.

Nors teisines paslaugas, suteiktas pareiškėjui, apmokėjo UAB (duomenys neskelbtini), tačiau tai nėra kliūtis priteisti šias bylinėjimosi išlaidas pareiškėjui, nes dėl jų apmokėjimo yra sudarytas 2024 m. gruodžio 9 d. Trišalis susitarimas dėl atsiskaitymo už teisines paslaugas, pagal kurį, bendrovei apmokėjus advokatų profesinės bendrijos „ETB Legal“ suteiktas teisines paslaugas pareiškėjui, šis tampa bendrovės skolininku, bendrovė ir pareiškėjas dėl skolos apmokėjimo susitars atskiru susitarimu. Taigi, pareiškėjas iš esmės patyrė bylinėjimosi išlaidas, nes jos advokatui yra apmokėtos, o jis už jas turės atsiskaityti su savo darbdaviu.

Administracinių teismų praktikoje laikoma, kad bylinėjimosi išlaidos, jas apmokėjus byloje nedalyvaujančiam asmeniui, priteistinos bylos šalies naudai, kai tarp mokėtojo ir bylos šalies yra susitarimas dėl išlaidų apmokėjimo (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. sausio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-168-261/2017).

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas savo praktikoje taip pat yra pažymėjęs, jog proceso šalių ar kitų byloje dalyvaujančių asmenų atstovų išlaidos, vadovaujantis tiek teisės doktrinoje, tiek teismų praktikoje galiojančiu principu „tas, kas veikia per kitą, veikia pats“ (lot. – qui fact per alium, facit per se), laikytinos bylinėjimosi išlaidomis, kaip pačių atstovaujamojų išlaidos. Šios, byloje dalyvaujančių asmenų atstovų su procesu susijusios išlaidos, taip pat bylinėjimosi išlaidų apmokėjimo prievolę už byloje dalyvaujantį asmenį, šiam neprieštaraujant, įvykdžiusių kitų, nors ir nedalyvaujančių byloje, asmenų (Civilinio kodekso 6.50 str.) išlaidos pripažintinos su bylos nagrinėjimu susijusiomis išlaidomis ir dėl jų atlyginimo turi būti sprendžiama (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. gruodžio 22

d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-582/2009; 2015 m. balandžio 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-256-684/2015).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 86–87 straipsniais, 88 straipsnio 2 punktu,

nusprendžia:

Pareiškėjo S. Š. skundą patenkinti.

Panaikinti Lietuvos transporto saugos administracijos 2024 m. spalio 22 d. sprendimą Nr. 7BE-3157 „Dėl poveikio priemonių taikymo“.

Priteisti pareiškėjui S. Š. iš atsakovės Lietuvos transporto saugos administracijos 4 068,94 Eur (keturis tūkstančius šešiasdešimt aštuonis eurus 94 ct) bylinėjimosi išlaidų.

Sprendimas per trisdešimt kalendorinių dienų nuo sprendimo paskelbimo gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, skundą paduodant per Regionų administracinio teismo Kauno rūmus.

Teisėjai

Audrius Grauželis

Ramūnas Šarka

Asta Vailionė