

TVIRTINU

Lietuvos transporto saugos administracijos  
direktorius Genius Lukošius  
2025-09-**Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvada**2025-09- Nr.  
Vilnius

<p><b>1. Viešojo sektoriaus subjektas, kuriame atliktas Korupcijos pasireiškimo tikimybės (toliau – KPT) nustatymas</b> (veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas KPT nustatymas, trumpas jos (-ų) aprašymas).</p>	<p><b>KPT nustatymas</b> buvo atliktas Lietuvos transporto saugos administracijoje (toliau – Administracija) vadovaujantis:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro valdymo sričių 2023–2025 m. korupcijos prevencijos veiksmų planu, patvirtintu 2023 m. kovo 27 d. įsakymu Nr. 3-138 „Dėl Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro valdymo sričių 2023–2025 m. korupcijos prevencijos veiksmų plano patvirtinimo“ (nauja redakcija 2025-03-17), 4.3 p.</li> <li>2. Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro valdymo sričių atsparumo korupcijai politikos priemonių įgyvendinimo tvarkos aprašu, patvirtintu 2022 m. rugsėjo 20 d. įsakymu Nr. 3-441 „Dėl Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro valdymo sričių atsparumo korupcijai politikos priemonių įgyvendinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (nauja redakcija 2025-03-12), 17 p.</li> </ol> <p>KPT nustatymas buvo vykdomas transporto paslaugų teikimo konkurencijos skatinimo ir vartotojams teikiamų transporto paslaugų kokybės gerinimo srityje, nagrinėjant vežėjų paraiškas gauti leidimą vežti keleivius reguliariais arba specialiais reisais tarptautinio susisiekimo maršrutais, kai tokio leidimo reikia<sup>1</sup>.</p> <p>Leidimus vežti keleivius tarptautinio susisiekimo maršrutais išduoda Administracija, vadovaudamasi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reglamentu (EB) Nr. 1073/2009,</li> <li>• Lietuvos Respublikos ir užsienio šalies arba daugiašaliais susitarimais,</li> <li>• susisiekimo ministro nustatyta paraiškų gauti leidimą vežti keleivius tarptautinio susisiekimo maršrutais nagrinėjimo tvarka<sup>2</sup>.</li> </ul> <p>Leidimas išduodamas tik tuo atveju, jei tenkinami visi</p>
---	---

<sup>1</sup> Lietuvos transporto saugos administracijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2017 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 3-574 „Dėl Lietuvos transporto saugos administracijos nuostatų patvirtinimo“, 10.8.9 p.

<sup>2</sup> Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso 18 str. 13 d.

	Reglamento (EB) Nr. 1073/2009 8 straipsnyje ir (ar) susisieki mo ministro nustatytoje tvarkoje esantys reikalavimai.					
<b>2. Asmenys (subjektai), atlikę viešojo sektoriaus subjekto KPT nustatymą</b>	KPT nustatymą, vykdant vežėjų paraiškų gauti leidimą vežti keleivius reguliariais arba specialiais reisais tarptautinio susisieki mo maršrutais nagrinėjimo funkciją (toliau – <b>Paraiškų nagrinėjimas</b> ), atliko Teisės ir rizikų valdymo skyriaus vyriausioji specialistė <b>Jurgita Volkova</b> .					
<b>3. KPT nustatymo pradžios ir pabaigos laikas. Analizuotas laikotarpis.</b>	KPT nustatymo laikas 2025-08-19–2025-09-18. Analizuotas laikotarpis – 2025 metai.					
<b>4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą</b>						
POVEIKIS	Katastrofinis	5	10	15 <b>R<sub>1</sub></b>	20	25
	Kritinis	4	8	12	16	20
	Pastebimas	3	6	9	12	15
	Žemas	2	4	6	8	10
	Nereikšmingas	1	2	3	4	5
		Labai žema	Žema	Vidutinė	Aukšta	Labai aukšta
TIKIMYBĖ						
<b>4.1. Raudonas rizikingumo lygis</b> (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	Transporto paslaugų teikimo konkurencijos skatinimo ir vartotojams teikiamų transporto paslaugų kokybės gerinimo srityje, nagrinėjant vežėjų paraiškas gauti leidimą vežti keleivius reguliariais arba specialiais reisais (kai tokio leidimo reikia) tarptautinio susisieki mo maršrutais, <b>raudono rizikingumo</b> lygio rizikų <b>nenustatyta</b> .					
<b>4.2. Geltonas rizikingumo lygis</b> (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	Paraiškų nagrinėjimo srityje galimai egzistuoja <b>teisinės neatitikties rizikos elementas</b> , sudarantis galimybę priimti neobjektyvius sprendimus. Tikimybė, kad ši rizika pasireikš per ateinančius metus, laikytina <b>vidutine</b> <sup>3</sup> (ne daugiau kaip 1 atvejis per metus subjektuose, kuriuose dirba nuo 101 iki					

<sup>3</sup> Lietuvos transporto saugos administracijos rizikų valdymo politikos, patvirtintos Lietuvos transporto saugos administracijos direktoriaus 2020 m. sausio 16 d. įsakymu Nr. 2BE-22 „Dėl Lietuvos transporto saugos administracijos rizikų valdymo politikos patvirtinimo“ (toliau – LTSA Rizikų valdymo politika), 10 p.:

	Minimali			Reikšminga		Katastrofinė
	(1) Labai maža	(2) Maža	(3) Vidutinė	(4) Tikėtina	(5) Didelė	(6) Labai didelė
Tikimybė, kad rizika pasireikš per ateinančius metus	0–10 %	11–25 %	26–50 %	51–80 proc.	81– 90 %	91–100 %

	<p>500 darbuotojų). Tikimybė, kad rizika pasireišk per ateinančius metus, vertinama <b>26–50 %</b><sup>4</sup>, o rizikos poveikis laikytinas <b>katastrofiniu</b> – galimi teisiniai procesai, sankcijų paskyrimas, kurie neigiamai paveiktų Administracijos veiklą daugiau kaip 6 mėnesius<sup>5</sup>, taip pat didelė tikimybė patirti papildomų ir (ar) biudžete nenumatytų finansinių išlaidų, susijusių su korupcijos rizikų poveikiu ir prievole atlyginti trečiųjų asmenų patirtą žalą<sup>6</sup>.</p> <p>KPT nustatymo metu identifikuota, kad vykstant nagrinėjimo procesui <b>kyla grėsmė pasireikšti korupcijos rizikos veiksniams</b>, atsižvelgiant į analizuojamą laikotarpį.</p> <p>Atliekant KPT nustatyta, kad <b>rizikos tikimybės ir poveikio lygis priklauso nuo vidutinio rizikingumo lygio</b>, vertinimo matricoje pažymėtas kaip <b>R1</b>.</p> <p>Dėl galimos korupcijos rizikos, įvertinus veiklos sritis, kurioje kyla pažeidimo grėsmė, specifiką ir neigiamą poveikį Administracijos padalinio veiklai (galimi teisiniai procesai, rizika patirti finansinius nuostolius), <b>rizikos poveikio kriterijus įvertintas kaip katastrofinis</b> (5 balai).</p> <p><b>Rizikos tikimybės kriterijus</b> Administracijos veiklai įvertintas kaip <b>vidutinis</b> (3 balai), nes analizuotu laikotarpiu, pagal turimą informaciją, rizikos pasireiškimo tikimybė buvo ne daugiau kaip 1 atvejis per metus subjekte, kuriame dirba nuo 101 iki 500 darbuotojų.</p>
<p><b>4.3. Žalasis rizikingumo lygis</b> (žemėjančia tvarka nuo didžiausio)</p>	<p>Transporto paslaugų teikimo konkurencijos skatinimo bei vartotojams teikiamų transporto paslaugų kokybės gerinimo</p>

<sup>4</sup> Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2021 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 2-246 „Dėl Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų patvirtinimo“, 16 p. (lentelė Nr. 2): „Ne daugiau kaip 1 atvejis per metus subjektuose, kuriuose dirba nuo 101 iki 500 darbuotojų.“

<sup>5</sup> Lietuvos transporto saugos administracijos rizikų valdymo politikos 11 p.:

Reitingo skalė	Minimali			Reikšminga		Katastrofinė
Rizikos grupė	(1) Labai maža	(2) Maža	(3) Vidutinė	(4) Tikėtina	(5) Didelė	(6) Labai didelė
<p><b>TEISINĖS NEATITIKTIES RIZIKOS (T)</b></p>	<p>Skundus / pretenzijas dėl LTSA veikslių ar neveikimo nagrinėja LTSA skyrių / departamentų darbuotojai</p>	<p>Skundus / pretenzijas dėl LTSA veikslių ar neveikimo nagrinėja TRVS</p>	<p>Skundai / pretenzijos dėl LTSA veikslių ar neveikimo pasiekia neteismines ginčų nagrinėjimo institucijas (ginčų komisijas, Seimo kontrolierių, Susisiekimo ministeriją ir pan.)</p>	<p>Teisminiai procesai, sankcijų paskyrimas, kurie neigiamai veikia LTSA veiklą iki 3 mėn.</p>	<p>Teisminiai procesai, sankcijų paskyrimas, kurie neigiamai veikia LTSA veiklą nuo 3 iki 6 mėn.</p>	<p>Teisminiai procesai, sankcijų paskyrimas, kurie neigiamai veikia LTSA veiklą daugiau kaip 6 mėn.</p>

<sup>6</sup> Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2021 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 2-246 „Dėl Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų patvirtinimo“, 15 p. (lentelė Nr. 1): „Patiriama didelių papildomų ir (ar) biudžete nenumatytų finansinių išlaidų, susijusių su korupcijos rizikų poveikiu (dėl papildomų lėšų poreikio neįvykdomi suplanuoti pirkimai, atsiranda prievolė atlyginti trečiųjų asmenų patirtą žalą).“

balo)	sirtyje, nagrinėjant vežėjų paraiškas gauti leidimą vežti keleivius reguliariais arba specialiais reisais tarptautinio susisiekimo maršrutais (kai tokio leidimo reikia), <b>žalio rizikingumo lygio rizikų nenustatyta.</b>
<b>Kita informacija</b>	
<b>5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo</b>	<p>Siekdama valdyti galimas korupcijos apraiškas ir stiprinti skaidrumo principus, Administracija Paraiškų nagrinėjimo srityje inicijuoja korupcijos pasireiškimo tikimybės analizę bei vertinimą. Ši sritis laikoma jautria dėl kelių veiksnių: sprendimų priėmimo proceso subjektyvumo galimybių, vidinių procedūrų trūkumų ir reglamentavimo spragų.</p> <p>Administracija, siekdama užtikrinti transporto paslaugų teikimo konkurencijos skatinimo srities veiksmingumą, vertins šios srities pažeidžiamumą korupcijai ir užtikrins, kad:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sprendimai būtų priimami objektyviai ir pagrįstai;</li> <li>• būtų išvengta interesų konflikto situacijų;</li> <li>• procedūros būtų aiškios, vienareikšmiškai interpretuojamos ir viešai prieinamos.</li> </ul> <p>Kadangi Paraiškų nagrinėjimo sritis yra potencialiai rizikinga, nuoseklus rizikos veiksnių nustatymas, jų vertinimas bei atitinkamų prevencinių priemonių taikymas yra būtinas skaidrumo ir pasitikėjimo viešuoju sektoriumi stiprinimo pagrindas.</p> <p>Nors šioje srityje vidaus auditas dar nebuvo atliktas, Administracija planuoja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• atlikti teisės aktų ir procedūrų vertinimą;</li> <li>• identifikuoti galimas teisinio reguliavimo spragas ar prieštaravimus;</li> <li>• inicijuoti vidaus procedūrų tobulinimą, užtikrinant sprendimų skaidrumą, atskaitomybę ir pagrįstumą.</li> </ul>
<b>6. Kitos pastabos</b>	-
<b>7. Priedai</b>	<p>Šioje KPT ataskaitoje pateikti priedai parengti siekiant išsamiai dokumentuoti vertinimo procesą ir pagrindinius nustatytus korupcijos rizikos veiksnius Paraiškų nagrinėjimo srityje:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Korupcijos rizikos veiksnių nustatymas</b> – Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados, 1 priedas.</li> <li><b>2. Darbo praktikos vertinimo klausimynas</b> – Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados, 2 priedas.</li> <li><b>3. Darbo praktikos vertinimo klausimyno atsakymai</b> – Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados, 3 priedas.</li> <li><b>4. Pavyzdinis vežėjų paraiškų gauti leidimą vežti</b></li> </ol>

	<b>keleivius reguliariais arba specialiais reisais tarptautinio susisiekimo maršrutais vertinimo protokolas</b> – Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados, 4 priedas.
<b>Išvadą parengęs asmuo:</b> (vardas ir pavardė, pareigos)	Teisės ir rizikų valdymo skyriaus vyriausioji specialistė Jurgita Volkova (toliau – vertintojas).

---

## Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados 1 priedas

<b>1. Rizika (pavadinimas, lygis)</b>	<p>Vežėjų paraiškų gauti leidimą vežti keleivius reguliariais arba specialiais reisais tarptautinio susisiekimo maršrutais nagrinėjimo srityje identifikuotas galimas korupcijos rizikos elementas, susijęs su tikimybe, kad sprendimai gali būti priimti neobjektyviai. Šios rizikos atsiradimo priežastys gali būti šios:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. <b>Sprendimų priėmimo proceso subjektyvumas</b> – esant nepakankamai aiškiems ar viešai prieinamiems kriterijams, sprendimų priėmimas gali būti grindžiamas individualaus vertintojo nuomone, o ne objektyviais rodikliais.</li><li>2. <b>Vidaus procedūrų trūkumai</b> – neužtikrinamas sprendimų atsekamumas, dokumentacijos registravimas ar vidinė kontrolė, o tai didina tikimybę, kad vienas asmuo gali priimti sprendimus be patikrinimo.</li><li>3. <b>Reglamentavimo spragos</b> – norminiuose aktuose nepakankamai detalizuota paraiškų vertinimo tvarka, prioritetų nustatymo principai bei trūkumų pašalinimo mechanizmai, todėl gali kilti neaiškumų dėl sprendimų teisėtumo.</li></ol> <p>Įvertinus galimą rizikos pasireiškimo tikimybę, ji laikytina <b>vidutine</b> – tikėtina, kad per artimiausius metus tokie atvejai gali pasitaikyti ne dažniau nei 1 kartą per metus subjektuose, kuriuose dirba 101–500 darbuotojų. Rizikos poveikio Administracijos veiklai vertinimas laikytinas <b>katastrofiniu</b>, nes galimi teisminiai procesai, sankcijos ar finansiniai nuostoliai gali neigiamai paveikti Administracijos veiklą ilgiau nei 6 mėnesius.</p> <p>Šiai rizikai valdyti rekomenduojama:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• įtvirtinti aiškius ir objektyviais duomenimis pagrįstus paraiškų vertinimo kriterijus;</li><li>• standartizuoti administracinių sprendimų motyvavimą bei dokumentų tvarkymą;</li><li>• įdiegti vidinius kontrolės mechanizmus, įskaitant atsitiktinių sprendimų patikrinimus;</li><li>• viešinti procedūras ir kriterijus, užtikrinant vienodą prieigą pareiškėjams ir didinant sprendimų skaidrumą.</li></ul>
<b>2. Veiklos sritis (-ys) ir viešojo sektoriaus subjekto administracijos padalinys (-iai), kuriame (-iuose) ji</b>	<b>Paraiškų nagrinėjimas</b> – tai transporto paslaugų teikimo konkurencijos skatinimo bei vartotojams teikiamų transporto paslaugų kokybės gerinimo sritis, susijusi su vežėjų paraiškomis gauti leidimą vežti keleivius reguliariais arba

<p><b>nustatyta.</b></p>	<p>specialiais reisais tarptautinio susisiekimo maršrutais (kai tokio leidimo reikia).</p> <p>Administracijos <b>Transporto veiklos skyriui (TVS)</b> priskirtos funkcijos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nagrinėti paraiškas gauti leidimą teikti tarptautines reguliarias arba specialias keleivių vežimo paslaugas (kai tokio leidimo reikia).</li> <li>2. Pratęsti tokio leidimo galiojimo terminą.</li> <li>3. Keisti sąlygas, kuriomis teikiama paslauga pagal išduotą leidimą.</li> <li>4. Priimti su minėtomis funkcijomis susijusius sprendimus (pagal TVS nuostatų 2.14 punktą).</li> </ol>
<p><b>3. Esama padėtis (situacijos aprašymas):</b></p>	<p>Susiję pagrindiniai teisės aktai:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 2014 m. balandžio 9 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 361/2014, kuriuo nustatomos išsamios Reglamento (EB) Nr. 1073/2009 taikymo taisyklės, susijusios su dokumentais, kurių reikia keleiviams vežti tolimojo susisiekimo ir miesto autobusais tarptautiniais maršrutais, ir panaikinamas Komisijos reglamentas (EB) Nr. 2121/98 (OL 2014 L 107, p. 39).</li> <li>2. 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1073/2009 dėl bendrųjų patekimo į tarptautinę keleivių vežimo tolimojo susisiekimo ir miesto autobusais rinką taisyklių ir iš dalies keičiantis Reglamentą (EB) Nr. 561/2006 (OL 2009 L 300, p. 88) (toliau – <i>Interbus</i> susitarimas).</li> <li>3. Lietuvos Respublikos kelių transporto kodeksas.</li> <li>4. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. liepos 2 d. nutarimas Nr. 517 „Dėl valstybės lygio ekstremaliosios situacijos paskelbimo, valstybės lygio ekstremaliosios situacijos valstybės operacijų vadovo paskyrimo ir Lietuvos Respublikos valstybės sienos apsaugos sustiprinimo“.</li> <li>5. Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2015 m. gruodžio 7 d. įsakymas Nr. 3-492(1.5 E) „Dėl Keleivių tarptautinio vežimo kelių transportu taisyklių patvirtinimo“ (toliau – SM tvarka).</li> </ol> <p>Paraiškų nagrinėjimą reglamentuoja Lietuvos Respublikos tarptautinės sutartys ir Lietuvos Respublikos ir užsienio šalies susitarimai, Europos Sąjungos reglamentai, Lietuvos Respublikos kelių transporto kodeksas ir susisiekimo ministro tvirtinamos tarptautinio vežimo kelių transportu taisyklės. Leidimų išdavimo procesas, formaliai grindžiamas objektyviais kriterijais, numatytais <i>Interbus</i> susitarimo 8 straipsnyje, turėtų užtikrinti skaidrumą ir vienodą pareiškėjų traktavimą, tačiau praktikoje kyla rizikinga situacija, kai keli asmenys pateikia paraišką leidimui tam pačiam maršrutui. Galutinis sprendimas</p>

	<p>priklauso ir nuo visų valstybių kompetentingų institucijų, įskaitant valstybes nares, kurių teritorijose keleiviai įlaipinami arba išlaipinami, sprendimų dėl paraiškos / sutikimų, o būtent šiuo tarpinio sprendimo laikotarpiu ir atsiranda spragų, galinčių sudaryti prielaidas korupcijos rizikai.</p> <p>Vadovaujantis Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijomis<sup>7</sup> parengtas klausimynas (Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvadų 2 priedas), skirtas analizuojamoje srityje dirbantiems viešojo sektoriaus subjekto darbuotojams (toliau – respondentas). Remiantis pateiktais anketos atsakymais, galima aiškiai identifikuoti esmines korupcines rizikas ir vertinimo sistemos trūkumus, kylančius Paraiškų nagrinėjimo procese.</p>
<p><b>4. Nustatyti šie korupcijos rizikos veiksniai:</b></p> <p><b>1. Teisinio reglamentavimo neaiškumas – nenustatomi aiškūs „didelės įtakos“ vertinimo kriterijai.</b></p> <p>Teisės aktų spragos, sprendimų priėmimo neapibrėžtumas ir kriterijų nebuvimas suteikia galimybę situacijas interpretuoti skirtingai, o tai gali sukelti piktnaudžiavimo ar selektyvaus teisės aktų taikymo riziką. Respondentas, atsakydamas į klausimyną, nurodė, kad teisės aktai nėra aiškūs, ir pateikė konkrečius neapibrėžtumo pavyzdžius:</p> <p>„Ką daryti su paraiška, jei negautas atsakymas iš kitos šalies?“  „Ką daryti, jei kartu su paraiška pateiktas atsakymas iš kitos šalies?“  „Ką daryti su kitos šalies atsakymu, bet be Lietuvos paraiškos?“  „Kaip vertinti paraišką, į ką atkreipti dėmesį, kokio detalumo turi būti paraiška?“  „Kaip įvertinti ir suformuoti atsakymą, kokiomis sąlygomis ir tvarka?“  „Kokiomis sąlygomis neišduoti leidimų ir kada laikyti sprendimą pagrįstu?“</p> <p>Paraiškos nagrinėjimo metu kiekvienu atveju tikrinama, iš kokių valstybių yra susitarimo šalys. Nuo to priklauso, ar bus taikomas <i>Interbus</i> susitarimas, ar dvišalės sutartys, ar abu vienu metu. Leidimą išduodanti institucija, užbaigusi <i>Interbus</i> susitarimo 8 straipsnio 1–5 dalyse nustatytą procedūrą, priima sprendimą – suteikti leidimą arba atmesti paraišką. Tokiu būdu sprendimas laikomas teisėtu administraciniu aktu, priimtu vadovaujantis įstatymų nustatyta tvarka, t. y. imperatyviai nustatyta, kad leidimą išduodanti institucija privalo atlikti „išsamią analizę“.</p> <p>Nors „išsami analizė“ nėra aiškiai apibrėžta viename dokumente, praktikoje ir teisės aktuose ji reiškia objektyvų vertinimą, pagrįstą duomenimis ir faktais. Ši analizė minima dviem atvejais, kai valstybė narė gali atmesti paraišką:</p> <p>Jei nustatoma, kad paslauga daro didelę įtaką viešosioms paslaugoms (<i>Interbus</i> susitarimo 8 str. d) papunktis).</p> <p>Jei pagrindinis paslaugos tikslas nėra keleivių vežimas tarp valstybių narių sustojimo vietų (<i>Interbus</i> susitarimo 8 str. e) papunktis).</p> <p>Taigi, „išsami analizė“ – tai faktais ir duomenimis pagrįstas, objektyvus ir teisiškai pagrįstas</p>	

<sup>7</sup> Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2021 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 2-246 „Dėl Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų patvirtinimo“, 25 p.

vertinimas, kuriuo valstybė narė gali motyvuoti sprendimą atmesti paraišką ar sustabdyti leidimo galiojimą. Respondento duomenimis, sprendimai retai kada dokumentuojami ar motyvuojami („retai“ – 100 %).

Administracijos diskrecija interpretuoti, kuris pareiškėjas turi būti pasirinktas esant neapibrėžtoms situacijoms, padidina neskaidrių sprendimų riziką. Nesant aiškių kriterijų, sprendimų priėmėjai gali būti veikiami spaudimo arba kyšininkavimo grėsmės. Kai panašias paraiškas pateikia keli vežėjai, o laukiamas kitų valstybių institucijų sutikimas, procedūra turi būti grindžiama nediskriminavimo, skaidrumo ir proporcingumo principais. Sprendimai neturi privilegiuoti pareiškėjų dėl jų tapatybės ar rinkos padėties ir turi būti pagrįsti turinio, poveikio ir atitikties analizėmis.

Jeigu paraiškos gautos vienu metu ar per artimą laikotarpį, teigiamą vertinimą neturėtų lemti vien tik pirmumo teisė. Susisiekimo ministerijos (SM) tvarkos 24 punkto kriterijai atitinka *Interbus* susitarimo 8 straipsnio 4 dalyje nustatytus kriterijus. Nors formuluotės šiek tiek adaptuotos nacionaliniam reglamentavimui, esmė nesikeičia. SM tvarkos 24.4 papunktis detalai reglamentuoja, kad Administracija privalo nustatyti kriterijus „didelės įtakos“ vertinimui. Tai nėra tiesioginė *Interbus* susitarimo nuostata, tačiau atitinka jo reikalavimą, kad valstybė narė turi nustatyti nediskriminuojančius kriterijus. Šiuo metu Administracija tokių kriterijų nėra nustačiusi.

Pagal teisės normų hierarchiją, poįstatyminis aktas – susisiekimo ministro įsakymas – gali konkretinti ir įgyvendinti, bet neprieštarauti aukštesnės galios aktams, pvz., Kelių transporto kodeksui (KTK). Kadangi KTK arba ES reglamentai tiesiogiai nereglamentuoja „didelės įtakos“ sąvokos ar jos vertinimo kriterijų, kyla klausimas, ar SM įsakymas gali perleisti šios srities detalizavimą Administracijai. KTK 12 straipsnyje nustatyta, kad tarptautinių vežimų sąlygas reglamentuoja: Lietuvos tarptautinės sutartys, Lietuvos Respublikos ir užsienio šalių susitarimai, ES reglamentai, KTK ir susisiekimo ministro tvirtinamos tarptautinio vežimo kelių transportu taisyklės. SM tvarkos 24.4 papunkčiu pavesta Administracijai nustatyti teisinio poveikio kriterijus, tačiau tai faktiškai reikštų norminių sprendimų priėmimą, o tai pagal KTK yra SM kompetencija.

Pagal Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnį, žemesnės galios aktai neturi prieštarauti aukštesnės galios teisės aktams. Todėl Administracija gali taikyti jau patvirtintus kriterijus, bet negali jų sukurti pati. Poįstatyminiu aktu negali pavesti Administracijai norminių funkcijų, priklausančių tik SM ar kitai aukštesnei institucijai. „Didelės įtakos“ sąvoką ir vertinimo kriterijus turi nustatyti SM, o ne Administracija. Priešingas aiškinimas prieštarautų konstituciniam teisės aktų hierarchijos principui.

Administracija negali nustatyti leidimų išdavimo taisyklių ar ribojimų, nes tai būtų įgaliojimų viršijimas. Skiriant norminę (kriterijų nustatymo) ir vykdomąją (vertinimo) funkcijas, užtikrinami teisėtumo, proporcingumo ir subsidiarumo principai.

Vertinimo metu gali būti renkami duomenys apie naujos paslaugos teikimą: maršrutas, numatomos stotelės, paslaugos teikimo dažnis, kainos, planuojami keleivių srautai, taip pat įvertinti duomenys apie jau teikiamas viešąsias paslaugas (veikiantys maršrutai, viešųjų paslaugų sutartys, keleivių skaičius, bilietai pajamos, savivaldybių ar valstybės subsidijos). Poveikio vertinime turi būti nagrinėjami du vienodi scenarijai – paslauga įgyvendinama pagal paraišką ir paslauga neįgyvendinama (*status quo*) – siekiant nustatyti, ar nauja paslauga daro didelę įtaką esamų viešųjų paslaugų perspektyvumui.

## **2. Kitų vertinimo kriterijų ir procedūrų neapibrėžtumas vertinant paraiškas.**

Respondentas nurodė, kad esant kelioms vienodo pobūdžio paraiškoms nėra aiškiai apibrėžta taisyklė, kokių pagrindų turi būti teikiamas prioritetas – ar pagal paraiškos pateikimo datą, ar pagal užsienio institucijos atsakymo gavimo laiką, ar kitus kriterijus.

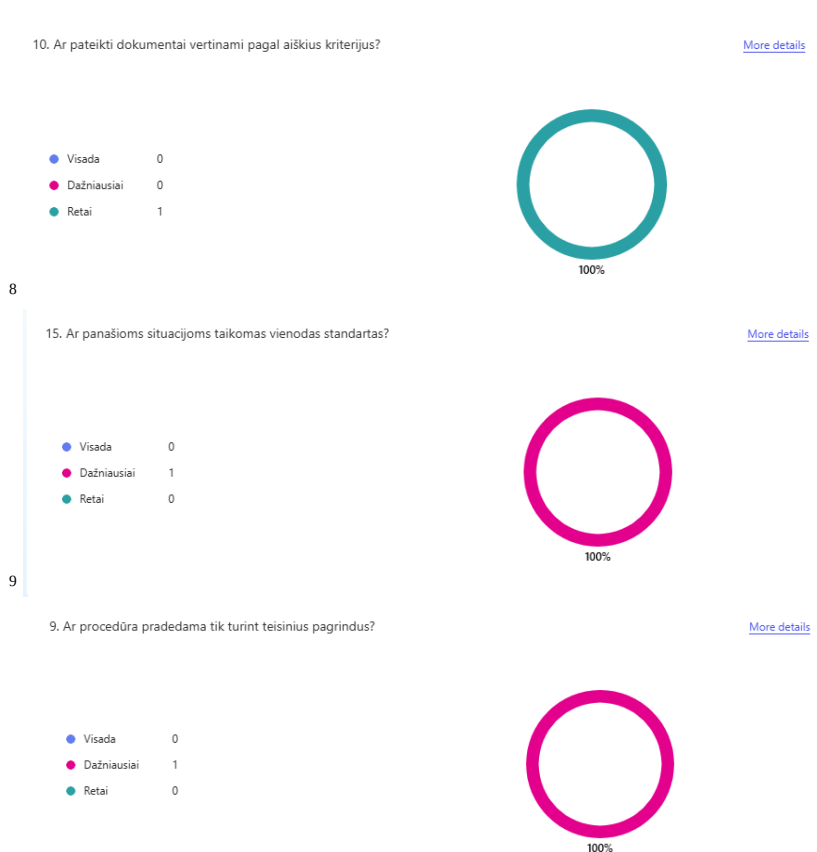
Vertintojo nuomone, šios spragos sudaro galimybes sprendimus priimti subjektyviai, potencialiai veikiant išorės interesams. Pateikus užklausą užsienio kompetentingoms institucijoms, atsakymai gaunami skirtingu metu. Praktikoje kyla diskusijų dėl neapibrėžtumo, ar Administracija pagrįstai vertina prioritetus. Pagal atsakymo gavimo faktą vienam iš pareiškėjų patenkinus paraišką ir Administracijai išdavus jam leidimą, anksčiau paraišką pateikusio vežėjo, dėl kurio dar tuo metu negautas kompetentingos užsienio institucijos leidimas, paraiškos vertinimas praranda prasmę – leidimas jau išduotas tam vežėjui, kuris gavo atsakymą. Pateiktos paraiškos vertinamos eilės tvarka.

Kaip nurodo respondentas, dokumentai retai vertinami pagal aiškius kriterijus<sup>8</sup>. Panašioms situacijoms dažniausiai taikomi bendri standartai<sup>9</sup>. Sprendimų pradžia dažniausiai susieta su teisiniu pagrindu, tačiau ne visada<sup>10</sup>. Kriterijų neaiškumas suteikia galimybių manipuluoti vertinimu, dėl to atsiranda rizika teikti pirmenybę „pageidautiniams“ pareiškėjams.

Paraiškos gali būti atmetamos ne tik dėl *Interbus* susitarime ar susisiekimo ministro tvarkoje nustatytų priešasčių. Leidimas gali būti išduotas, jei nėra neigiamo poveikio ir nėra kitų pagrindų paraiškai atmesti, kaip numatyta *Interbus* susitarime ir nacionaliniuose teisės aktuose. Tai reiškia, kad leidimo išdavimo principas yra leidžiamasis: jei nėra priešasčių atmesti, leidimas turi būti išduotas. Jei visos šios sąlygos tenkinamos, leidimą išduodanti institucija neturi diskrecijos atmesti paraiškos – ji privalo išduoti leidimą.

Nors *Interbus* susitarimas yra tiesiogiai taikomas ES teisės aktas, jis nustato bendrą leidimų išdavimo principą, kuris galioja esant įprastai situacijai. Tai reiškia, kai nėra papildomų suverenų valstybės apribojimų. Tačiau *Interbus* susitarimas neatima iš valstybių narių teisės apriboti leidimų išdavimo dėl viešojo saugumo, geopolitinių grėsmių ar ekstremaliosios situacijos, jei toks apribojimas taikomas proporcingai, laikinai ir teisėtai.

2021 m. Vyriausybė paskelbė<sup>11</sup> valstybės lygio ekstremaliąją situaciją dėl masinio



10

<sup>11</sup> Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. liepos 2 d. nutarimas Nr. 517 „Dėl valstybės lygio ekstremaliosios

užsieniečių antplūdžio iš Baltarusijos Respublikos ir nustatė apribojimus keleiviams, reguliariais reisais tarptautinio susisiekimo maršrutais vežantiems ar ketinantiems vežti Baltarusijos ir Rusijos vežėjams, taip pat Lietuvos ir kitų valstybių vežėjams, kurie pariteto pagrindais kartu su Baltarusijos ar Rusijos vežėjais veža ar ketina vežti keleivius reguliariais reisais tarptautinio susisiekimo maršrutais. Apribotas maršrutų skaičius – iki 29 maršrutų. Administracija įgijo papildomą reikšmę per SM dalyvaudama ekstremaliųjų situacijų valdyme transporto sektoriuje. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. liepos 2 d. nutarimas Nr. 517 yra privalomas teisės aktas. Tai reiškia, kad net jei pagal *Interbus* susitarimą ar kitus Europos Sąjungos reglamentus leidimas galėtų būti išduotas, jo išdavimas prieštarautų nacionaliniam ribojimui, todėl tokio leidimo išduoti negalima.

Be minėtų paraiškos atmetimo pagrindų, paraiška gali būti atmesta dėl nacionalinio ribojimo, jei siūloma paslauga tiesiogiai veikia esamų reguliarių paslaugų stabilumą. Pagrindinis paslaugos tikslas nėra keleivių vežimas tarp valstybėse narėse esančių sustojimo vietų, pažeidžiamos nacionalinės ar ES kelių transporto normos arba neįvykdyti dokumentų pateikimo reikalavimai. Vyriausybės nutarimas Nr. 517 tokiais atvejais turi būti taikomas kaip prioritetas. Atsižvelgiant į ribojamų maršrutų skaičių, ribojamas ir išduodamų leidimų skaičius. Leidimų skaičiaus apribojimas ir reisų dažnio limitas yra teisėtas ir privalomas vykdyti.

Tačiau jei vienu metu pateikiamos kelių pareiškėjų paraiškos, o leidimų skaičius ribojamas, išlieka prioriteto suteikimo problema. Nėra aiškiai apibrėžtų, objektyvių, iš anksto žinomų kriterijų, pagal kuriuos būtų suteikiamas prioritetas, nepažeidžiant lygybės ir nediskriminavimo principų, kai tuo pačiu metu laukiama kitų valstybių valdžios institucijų sutikimo. Sprendimą turi lemti iš anksto aiškiai nustatyti objektyvūs kriterijai, suderinami su *Interbus* susitarimu, nacionaliniais teisės aktais ir bendraisiais teisės ir administracinės teisės principais (proporcingumas, lygiateisiškumas, teisėti lūkesčiai, teisinis tikrumas, skaidrumas, teisės aktų pagrįstumas, motyvuotumas, geras administravimas).

Priėmus Vyriausybės nutarimą Nr. 517, siekiant tinkamai valdyti ekstremaliąją situaciją dėl masinio užsieniečių antplūdžio, nebuvo patvirtintos jokios keleivių reguliariais reisais tarptautinio susisiekimo maršrutais autobusais administravimo ir procedūrinių veiksmų atlikimo taisyklės. Atsižvelgiant į probleminę situaciją praktikoje, į tai, kad nėra iš anksto nustatytų kriterijų, bei į tai, kad tokia situacija nėra pavienė, derėtų administraciniu aktu (pvz., SM ar Administracijos direktoriaus įsakymu) nustatyti prioriteto skyrimo tvarką tokių paraiškų nagrinėjimo atvejais ir kriterijus aiškiai reglamentuoti norminiame teisės akte.

Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad ūkinės veiklos laisvė nėra absoliuti. Asmuo ja naudojasi laikydamasis tam tikrų privalomų reikalavimų ir apribojimų. Nustatomais apribojimais neleistina paneigti esminių ūkinės veiklos laisvės nuostatų, tokių kaip ūkinės veiklos subjektų lygiateisiškumas ir sąžininga konkurencija. Pagal Konstituciją valstybė negali neribotai kištis į asmens ūkinę veiklą. Valstybė, reguliuodama ūkinę veiklą, turi laikytis asmens ir visuomenės interesų derinimo principo, užtikrindama tiek privataus asmens (ūkinės veiklos subjekto), tiek visuomenės interesus. Rekomenduotina administraciniu aktu nustatyti pirmenybės skyrimo kriterijus, būtina tai padaryti dar prieš pasitaikant konfliktinei situacijai.

Administracija, nusprenddama dėl vežėjo parinkimo, turi atsižvelgti, ar yra kitų ūkio subjektų, norinčių ir galinčių teikti tarptautinio vežimo paslaugas. Jei tokių yra, turi būti užtikrinta, kad jiems būtų sudarytos sąlygos konkuruoti dėl paslaugų teikimo galimybės ir kad sprendimais nebūtų teikiamos privilegijos arba diskriminuojami atskiri ūkio subjektai ar jų grupės.

Poįstatyminiu teisės aktu negalima keisti įstatymo ar kurti naujų bendro pobūdžio teisės normų, įskaitant esmines ūkinės veiklos sąlygas. Įstatymai nustato bendro pobūdžio taisykles, o poįstatyminiuose teisės aktuose šios taisyklės gali būti detalizuojamos ir reglamentuojama jų įgyvendinimo tvarka.

Nepagrįstai apribojant leidimų suteikimą prioriteto tvarka, t. y. išduodant leidimus anksčiausiai paraiškas pateikusiems asmenims, kai yra nustatyti nacionaliniai apribojimai, tokia praktika laikytina ydinga. Tokiu būdu vežėjams apribojama galimybė varžytis dėl keleivių vežimo atitinkamais maršrutais. Šiuo metu praktikoje nėra pakankamai aiškių teisinių saugiklių, mažinančių klaidos padarymo tikimybę (neteisingo sprendimo priėmimą ar netinkamo elgesio variantų taikymą).

Viešojo administravimo subjektai, įgyvendindami vykdomosios valdžios funkcijas, savo veiklą privalo grįsti teisėtumo principu – griežtai ir nenukrypstamai laikytis Konstitucijos, įstatymų ir juos vykdyti. Veikla turi būti pagrįsta teisės normomis, nepažeisti jų reikalavimų, įskaitant bendruosius teisės principus. Korupcijos prevencijos požiūriu nepagrįstas leidimų išdavimas prioriteto tvarka, kai pirmenybė suteikiama pirmiesiems paraiškas pateikusiems asmenims, laikytinas ydingos administracinės praktikos pavyzdžiu. Toks sprendimas riboja sąžiningą konkurenciją tarp vežėjų ir sukuria piktnaudžiavimo ar korupcijos riziką, nes sprendimų priėmimas gali priklausyti ne nuo objektyvių ir skaidrių kriterijų, bet nuo subjektyvių ar neskaidrių veiksnių.

Lyginamoji paraiškų analizė aktuali, kai vienu metu gautos kelios paraiškos dėl leidimų. Nors šiuo metu nėra įtvirtinto privalomo reikalavimo visas tuo pačiu metu pateiktas paraiškas vertinti lyginamuoju būdu, tokia galimybė galėtų būti numatyta nustatant aiškius ir objektyvius kriterijus. Šie kriterijai turėtų būti taikomi tiek pagal *Interbus* susitarimą, tiek pagal dvišales sutartis, pavyzdžiui: paslaugos poveikis jau teikiamoms viešosioms paslaugoms, numatoma paslaugų kokybė, dažnumas, tvarumas ir paslaugos tinkamumas tarpvalstybinio vežimo tikslui pasiekti. Atlikus lyginamąją analizę, būtų galima nustatyti, kuri paslauga mažiau trikdytų esamas viešąsias paslaugas, pasiūlytų geresnius parametrus ir labiau atitiktų tarpvalstybinio vežimo tikslus. Jei pagal nustatytus kriterijus nebūtų aiškaus pagrindo vienai paraiškai suteikti pirmenybę, leidimų išdavimą galima pagrįsti „pirmumo principu“ – prioritetą suteikiant paraišką anksčiau pateikusiam vežėjui, aiškiai reglamentuojant šią taisyklę. Taip pat gali būti vertinami kiti viešojo intereso kriterijai, pvz., vežėjo ankstesnė veiklos istorija (ar laikėsi leidimų sąlygų, ar užtikrino reguliarumą ir saugumą), ekonominis ir techninis pajėgumas (ar turi pakankamai išteklių užtikrinti paslaugą, mažesnę riziką, kad paslauga nebus vykdoma, geresnė techninė bazė).

Dabartinėje praktikoje trūksta aiškaus teisinio reglamentavimo, todėl atsiranda galimybė laisvai interpretuoti Administracijos darbuotojo diskreciją. Paliekant plačią diskreciją vienam darbuotojui, didėja sprendimų subjektyvumo ir galimų pažeidimų rizika, nes nepakankamai reglamentuota tvarka gali būti skirtingai interpretuojama priklausomai nuo darbuotojo sprendimo ar motyvų. Pagal viešojo administravimo principus vykdomosios valdžios institucijos privalo laikytis teisėtumo principo: visa veikla turi atitikti Konstituciją, įstatymus, poįstatyminius aktus bei bendruosius teisės principus. Bet koks sprendimas, neturintis aiškaus teisinio pagrindo arba priimamas nesilaikantis skaidrumo, proporcingumo ir sąžiningos konkurencijos principų, kelia riziką pažeisti viešojo administravimo objektyvumo ir nešališkumo reikalavimus.

Siekiant užtikrinti korupcijos prevenciją ir teisėtumą, būtina:

Nustatyti aiškius, objektyvius ir viešai prieinamus kriterijus, kuriais remiantis priimami sprendimai dėl leidimų išdavimo.

Reglamentuoti procedūrą taip, kad būtų užtikrintas sprendimų pagrįstumas, atsekamumas ir efektyvus institucinės kontrolės mechanizmas.

Nustatyti tvarką, kaip vertinti situacijas, kai kartu su paraiška pateikiamas kitos šalies kompetentingos institucijos raštas (pvz., preliminarus sutikimas). Atsakingas darbuotojas turi įvertinti dokumentą pagal: oficialumą, aktualumą ir turinį. Jei kyla abejonių, – kreiptis į kitos šalies kompetentingą instituciją patikslinti.

Siūlytina nustatyti aiškius paraiškų teikimo laikotarpius, kurie būtų iš anksto paskelbti, vienodai prieinami visiems pareiškėjams, tiksliai apibrėžti pradžios ir pabaigos datas bei laiką. Tokiu būdu eliminuojamos interpretavimo galimybės dėl „anksčiau pateiktos“ paraiškos. Tokie kriterijai kaip eilės tvarka gali būti taikomi tik tada, kai gaunamas kitų valstybių kompetentingų institucijų sutikimas dėl maršruto ir galutinė pareiškėjų atitiktis vertinama gavus visus sutikimus.

Aspektas	Esama padėtis	Siūlomas reguliavimas	Numatomi rezultatai
Paraiškų priėmimo tvarka	Paraiškos priimamos bet kuriuo metu, nėra nustatytų terminų.	Įtvirtinami vieši paraiškų registravimo laikotarpiai (pvz., 4 kartus per metus ar prieš baigiantis atitinkamo maršruto galiojimui), iš anksto viešai skelbiant pradžios ir pabaigos datas.	Užtikrinamos vienodos sąlygos visiems pareiškėjams, aiški ir nuspėjama tvarka.
Pareiškėjų galimybės	Pranašumą įgyja tie, kurie paraišką pateikia anksčiau, nepriklausomai nuo paslaugos kokybės ar naudos.	Visi pareiškėjai gali teikti paraiškas vienodu laikotarpiu, turėdami vienodas pasirengimo galimybes.	Pašalinama nepagrįsta „ankstesnio pateikimo“ pirmenybė, stiprinamas sąžiningos konkurencijos principas.
Sprendimų priėmimo pagrindas	Nėra aiškiai reglamentuota, kaip spręsti, jei pateikiamos kelios vienodo pobūdžio paraiškos.	Esant kelioms paraiškoms, taikoma lyginamoji analizė pagal aiškius kriterijus. Jei pagal lyginamosios analizės rezultatus negalima nustatyti prioriteto, prioritetas skiriamas pagal paraiškų registracijos laiką.	Sprendimai priimami remiantis objektyviais, skaidriais kriterijais, sumažinama subjektyvumo ir korupcijos rizika.
Administracinė našta	Administracija privalo nuolat registruoti ir vertinti paraiškas be aiškaus planavimo.	Paraiškos vertinamos cikliškai pagal nustatytus laikotarpius.	Efektyvesnis darbo planavimas, mažesnė administracinė našta, kokybiškesni sprendimai.
Skaidrumas ir pasitikėjimas	Sprendimų priėmimas fragmentiškas, kyla abejonių dėl skaidrumo.	Laikotarpiai iš anksto viešai skelbiami, užtikrinamas skaidrus procesas.	Stiprinamas pareiškėjų ir visuomenės pasitikėjimas viešuoju administravimu.

### 1 lentelė. Esama padėtis ir siūlomas reguliavimas

Administracijos sprendimai lemia teises ar pareigas, o objektyvių ir skaidrių sprendimų garantijų nebuvimas gali lemti skundus ar teisinius ginčus dėl neteisėto prioritetų nustatymo.

### 3. Nepakankamas sprendimų skaidrumas.

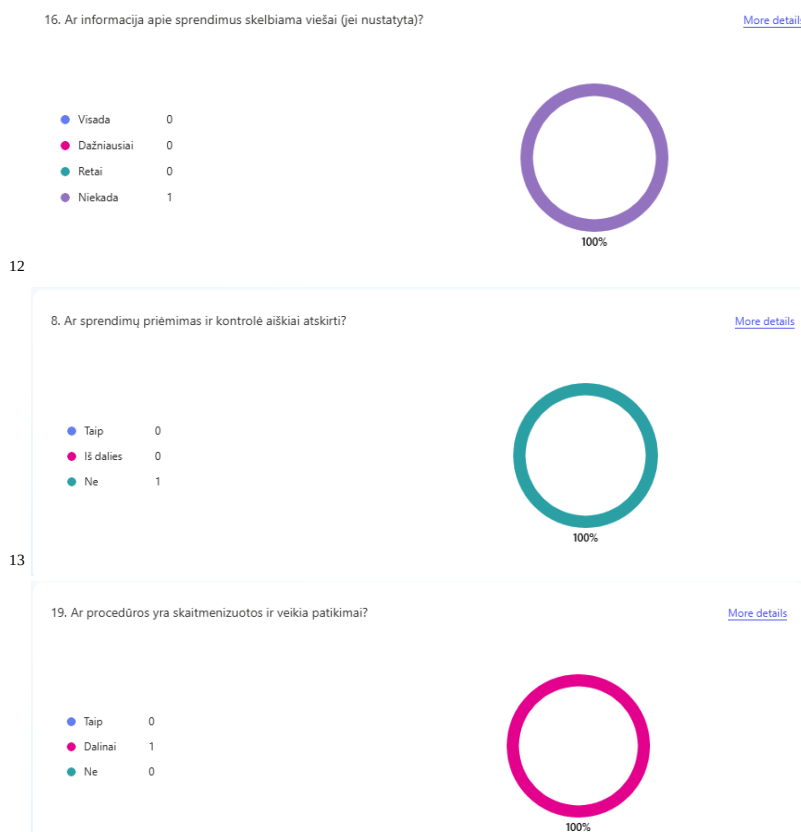
Anot respondento, informacija apie priimtus sprendimus niekada neskelbiama viešai<sup>12</sup>, o

sprendimų priėmimas ir jų kontrolė nėra pakankamai atskirti<sup>13</sup>. Jei sprendimų priėmimo logika nėra dokumentuojama ir viešinama, pareiškėjams ar visuomenei tampa sunku įvertinti, ar sprendimas priimtas objektyviai. Tai mažina pasitikėjimą institucijomis, leidžia priimti sprendimus be atskaitomybės ir sudaro terpę šališkumui ar neteisėtam poveikiui. Procesų fragmentacija<sup>14</sup> lemia neefektyvumą, prailgina sprendimų priėmimą, mažina skaidrumą ir padidina žmogiškojo veiksnio įtaką.

Respondento įvardyti papildomi neapibrėžtumo atvejai (pvz., „Kaip vertinti paraišką? Į ką atkreipti dėmesį? Kokio detalumo turi būti paraiška? Kaip įvertinti ir suformuoti atsisakymą? Kokiomis sąlygomis ir tvarka neišduoti leidimų?“) rodo, kad būtina skirti papildomo dėmesio paraiškų vertinimo kriterijams išgryninti.

Pagal Viešojo administravimo įstatymo (VAĮ) 10 straipsnio 5 dalį reglamentuotas administracinio sprendimo turinys. Nustatyti administraciniam aktui keliami reikalavimai yra imperatyvūs. Net jeigu viešojo administravimo subjektas naudojasi diskrecijos teise, tai nereiškia, kad jis neturi motyvuoti savo sprendimų. Išsamumo principas (VAĮ 3 str. 5 p.) reikalauja, kad viešojo administravimo subjektas atsakytų aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes bei konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymą. LVAT ne kartą pažymėjo, kad sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik sprendimą priimančiam subjektui, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu priimamas sprendimas. Sprendime turi būti aiškiai suprantama visuomeninių santykių esmė, dalyvaujantys subjektai ir jų teisinis kvalifikavimas.

Įvertinus Administracijos raštą<sup>15</sup>, kuriuo vežėjui buvo pranešta apie nustatytus trūkumus, nustatyta, kad nurodyta, jog paraiška negali būti nagrinėjama tol, kol nebus pateikti visi reikalingi dokumentai. Tačiau formaliai tai nėra tiksliai įvardyta kaip „teisė“ ar „pareiga“ (VAĮ 10 str. 5 d. 4 p.). Formuluoatė turėtų būti aiškesnė, pvz.:



<sup>15</sup> Administracijos 2025 m. liepos 17d. Administracijos raštas, reg. Nr. 15B-6314.

Teisė: pareiškėjas turi teisę pateikti pataisytą tvarkaraštį ir visus priedus per x nustatytą terminą.

Trūkumų pašalinimo termino nustatymas yra pareiškėjui palankus, nes suteikia galimybę per nustatytą laiką pašalinti kliūtis, trukdančias priimti paraišką. Be to, nustatyta, kad teisinis ir faktinis pagrindas dokumente nurodytas neišsamiai (VAĮ 10 str. 5 d. 5 p.): nurodoma, jog pateiktas naujas tvarkaraštis neatitinka reikalavimų, tačiau konkrečios teisės aktų nuostatos neįvardytos. Administracinis sprendimas motyvuojamas formaliai: „pateiktas naujas tvarkaraštis ir informacija vairuotojų darbo ir poilsio režime nesutampa“, bet nepaaiškinama, kodėl tai svarbu (pvz., pažeidžiami ES reglamentai ar LR įstatymai).

Dokumente taip pat nėra išsamiai nurodyta, kur galima skųsti sprendimą, t. y. asmuo neturi aiškios informacijos apie teisę apskųsti sprendimą Administracijai (VAĮ 14 str.). Nors visi Administracijos darbuotojai buvo informuoti apie suderintą apskundimo tvarką<sup>16</sup>, ši informacija konkrečiu atveju praktikoje nebuvo taikoma.

Pagal SM tvarkos 20 punktą, tuo atveju, kai pateikiama nevisiškai ar neteisingai užpildyta paraiška, Administracija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo paraiškos gavimo apie tai raštu informuoja pareiškėją. Paraiškos nagrinėjimo terminas prasideda nuo trūkstumų dokumentų ar teisingų duomenų gavimo dienos. Vežėjui per nustatytą terminą nepašalinus trūkumų, paraiška paliekama nenagrinėta. Nagrinėjamu atveju trūkumai buvo nustatyti vėliau nei per 5 darbo dienas, nenustatytas terminas jiems pašalinti, o sprendimas neatitinka VAĮ 10 str. 5 d. reikalavimų. Be to, Administracinių ir viešųjų elektroninių paslaugų portale informacija nebuvo atnaujinta (paskutinį kartą – 2023-12-20)<sup>17</sup>: kontaktai neaktualūs, apskundimo tvarka neišsamiai. Būtina atnaujinti informaciją<sup>18</sup>, užtikrinti motyvuotus paaiškinimus pareiškėjams ir registruoti sprendimus DVS „Avilys“ su lydraščiu.

Pagal *Interbus* susitarimą paraiškos nagrinėjamos vertinant, ar maršrutas nedarys nepagrįstos žalos vidaus vežimui, atitinka rinkos poreikius ir *Interbus* susitarimo sąlygas. Detalus vertinimas eikvoja laiką ir biudžeto lėšas. Komunikacija su kitų šalių institucijomis vyksta popieriniais raštais, todėl prailgsta paslaugos teikimo terminai ir didėja išlaidos.

Paraiškos nagrinėjimo rinkliava yra 11 Eur<sup>19</sup>, o tai *Interbus* kontekste gali būti neproporcinga, ypač atsižvelgiant į proceso trukmę, sudėtingumą ir kelių institucijų įtraukimą. ES šalyse analogiškos procedūros apmokestinamos gerokai didesnėmis sumomis, pavyzdžiui, Airijoje<sup>20</sup> mokamas ne tik pagrindinis paraiškos mokestis, bet ir taikomi papildomi mokesčiai, mokėtini už kiekvieną šalį, kurią siekiama kirsti tranzitu. Tokioje paraiškoje, be kita ko,

<sup>16</sup> „Šis Administracijos [atsakymas / sprendimas / įsakymas]\* per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti apskūstas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka Administracijai arba Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka Lietuvos administracinių ginčų komisijai, arba Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Regionų administraciniam teismui.“

<sup>17</sup> Prieiga internetu: Keleivių vežimo reguliaraus susisiekimo kelių transporto maršrutais dokumentų išdavimas - Lietuvos transporto saugos administracija; Elektroniniai valdžios vartai [žiūrėta 2025-09-02].

<sup>18</sup> Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms ir mobiliosioms programoms aprašo, patvirtinto 2003 m. balandžio 18 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 480 „Dėl Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms ir mobiliosioms programoms aprašo patvirtinimo“, 15 p.: „Įstaigos interneto svetainėje skelbiama tik aktuali ir teisiškai galiojanti informacija. Ji turi būti atnaujinama pagal keitimosi periodiškumą (bet ne rečiau kaip kas 3 mėnesius). <...>.“

<sup>19</sup> Konkrečių valstybės rinkliavos dydžių sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000 m. gruodžio 15 d. nutarimu Nr. 1458 „Dėl Konkrečių valstybės rinkliavos dydžių sąrašo ir valstybės rinkliavos mokėjimo ir grąžinimo taisyklių patvirtinimo“, 4.327 p.

<sup>20</sup> Fees - National Transport

papildomai taikoma mokestinė našta už kiekvienus leidimo galiojimo metus.

Rinkliavos dydis turi būti proporcingas administracinės paslaugos teikimo sąnaudoms. Didesnė rinkliava užtikrintų atsakingesnį paraiškų teikimą ir motyvuotų pareiškėjus tinkamai parengti dokumentus bei įvertinti faktines aplinkybes prieš teikiant paraišką.

#### 4. Kontrolės mechanizmai turi trūkumų.

Respondentas nurodė, kad informacija apie sprendimus neskelbiama<sup>21</sup>; o vidaus kontrolės sistema neveikia arba neegzistuoja<sup>22</sup>. Funkcijų koncentracija vieno asmens rankose laikytina korupcijos rizikos veiksniu.

Pagal pateiktą informaciją, visą paraiškų nagrinėjimo funkciją atlieka vienas darbuotojas, o ne kolegialiai pasidalijama atsakomybėmis. Tai rodo padidėjusį šališkumo ar spaudimo pažeidžiamumą, nes vienam darbuotojui lengviau daryti neteisėtą poveikį. Nėra numatyta vėlesnės vidaus kontrolės priemonių, skirtų vertinti priimtus sprendimus, kurios būtų būtinos skaidrumui užtikrinti, klaidų prevencijai ir sprendimų kokybės kontrolei. Šis rizikos veiksnys yra ypač reikšmingas, nes padidina korupcijos pasireiškimo tikimybę net esant tinkamam teisiniam reglamentavimui. Tinkamas funkcijų paskirstymas yra kertinis principas efektyvioje antikorupcinėje aplinkoje.

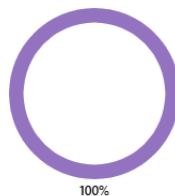
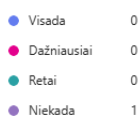
Procesų dokumentavimas padeda stiprinti vidaus kontrolę ir užkerta kelią situacijoms, kai vienas asmuo galėtų nepastebimai priimti sprendimus. Net jei sprendimą parengia vienas darbuotojas, būtina: registruoti visus sprendimus; pridėti visus nagrinėjimo metu naudotus dokumentus; susieti juos tarpusavyje, nurodant, kas, kada ir kokį veiksmą atliko. Tokiu būdu užtikrinamas sprendimų skaidrumas, atsekamumas ir aiški atsakomybė.

#### 5. Siūlomos rizikos mažinimo ir nustatytų jos veiksnių pašalinimo priemonės:

Nr.	Priemonės aprašymas	Atsakingas subjektas:	Įvykdymo terminas:
1.	Šiuo metu galiojantis reglamentavimas nenumato aiškių kriterijų, pagal kuriuos būtų nustatoma, ar nauja	Transporto veiklos skyrius / Teisės ir rizikų valdymo skyrius	2026-06-30

16. Ar informacija apie sprendimus skelbiama viešai (jei nustatyta)?

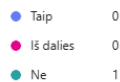
[More details](#)



21

21. Ar veikia vidaus kontrolės sistema, užtikrinanti procedūrų atitikimą laiku?

[More details](#)



22

	<p>tarptautinio keleivių vežimo paslauga daro „didelę įtaką“ esamoms viešosioms paslaugoms. Tai lemia didelę sprendimų priėmimo subjektyvumo riziką, sudaro prielaidas ginčams bei neapibrėžtumui tarp vežėjų ir Administracijos. Siūlytina įtvirtinti aiškius, objektyvius duomenimis pagrįstus kriterijus (pvz., finansinio poveikio, keleivių srautų pokyčių, paslaugų tęstinumo rizikos įvertinimo), kurie leistų vienodai ir skaidriai vertinti naujų tarptautinio keleivių vežimo paslaugų poveikį viešosioms paslaugoms. SM turi kompetenciją nustatyti norminius kriterijus, o Administracija – juos taikyti praktikoje. Siūloma, kad Administracija apibendrintų savo patirtį nagrinėdama paraiškas ir pateiktų SM projektinius pasiūlymus, kaip tobulinti teisės aktus.</p>		
2.	<p>Paraiškų nagrinėjimo ir prioritetų suteikimo tvarka tarptautinio keleivių vežimo leidimams yra nepakankamai aiškiai reglamentuota. Esant kelioms vienodo pobūdžio paraiškoms, nėra nustatyta prioritetų nustatymo tvarka (pagal paraiškos pateikimo datą, užsienio institucijos atsakymo gavimo laiką ar kitus kriterijus). Neapibrėžtumas didina subjektyvumo riziką, gali paveikti sąžiningą konkurenciją ir prieštarauti viešojo administravimo</p>	Transporto veiklos skyrius / Teisės ir rizikų valdymo skyrius	2026-12-31

	<p>principams. Siūloma parengti vidaus administracinį aktą („Vidinė paraiškų nagrinėjimo procedūra“ jau parengto TVS skyriaus vedėjo projekto pagrindu), reglamentuojanti darbo organizavimą Administracijos viduje, nepakeičiant pareiškėjų teisių ir pareigų:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• įtvirtinti lyginamosios analizės principą – paraiškų vertinimas grindžiamas objektyvia palyginamąja analize;</li> <li>• nustatyti prioritetų skyrimo tvarką – sprendimas priimamas pagal analizės rezultatus arba, jei nėra aiškaus prioriteto, pagal paraiškos registracijos laiką;</li> <li>• įdiegti procedūrą nestandartiniams atvejams – kaip elgtis, kai gaunamas užsienio institucijos atsakymas be paraiškos;</li> <li>• derinti su kitų valstybių institucijų sutikimais – galutinė eilė nustatoma pagal lyginamosios analizės rezultatus;</li> </ul>		
3.	<p>Paraiškų priėmimas nėra reglamentuotas aiškiais ir viešais registravimo laikotarpiais. Nesant nustatytų terminų, kyla interpretavimo rizika, nevienodos sąlygos pareiškėjams ir padidėja administracinė našta. Siūloma:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nustatyti viešus paraiškų registravimo laikotarpius (pvz., keturis kartus per metus);</li> <li>• skelbti informaciją apie</li> </ul>	Transporto veiklos skyrius / Teisės ir rizikų valdymo skyrius	2026-06-30

	<p>paraiškų teikimo laikotarpius Administracijos interneto svetainėje;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• apsvarstyti galimybę viešinti visų paraiškų būklę, sukuriant skaidrią ir atsekamą sistemą.</li> </ul>		
4.	<p>Stiprinant vidaus kontrolės procedūras, įdiegti „checklist“ formas / vertinimo protokolus ar kitą vidinę sistemą, kurioje darbuotojas privalo pažymėti, kokius reikalavimus patikrino. Galima adaptuoti vertintojo parengtą pavyzdinį vertinimo protokolą („Vežėjų paraiškų gauti leidimą vežti keleivius reguliariais arba specialiais reisais tarptautinio susisiekimo maršrutais vertinimo protokolai“, Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados, 4 priedas).</p>	Transporto veiklos skyrius / Teisės ir rizikų valdymo skyrius	2026-12-31
5.	<p>Administracijos sprendimai dėl paraiškos trūkumų pašalinimo ne visada atitinka Viešojo administravimo įstatymo reikalavimus – neaiškiai išdėstytos pareiškėjo teisės, nenustatytas trūkumų pašalinimo terminas, nenurodyti konkretūs teisiniai pagrindai, apskundimo tvarka pateikta neišsamiai, naudojami neaktualūs duomenys informacinėse sistemose. Siūloma:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• užtikrinti, kad administraciniai sprendimai būtų pagrįsti rašytiniais motyvais;</li> <li>• nustatyti terminus dokumentams pateikti (pavyzdžiui, per 10 d. d.);</li> </ul>	Transporto veiklos skyrius / Teisės ir rizikų valdymo skyrius	2026-12-31

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• aiškiai nurodyti pareiškėjo teisę pataisyti trūkumus;</li> <li>• naudoti standartizuotą apskundimo formuluotę;</li> <li>• paskirti atsakingą asmenį ar padalinį, kuris atsitiktine tvarka tikrintų administracinių sprendimų atitiktį teisės aktams.</li> </ul>		
6.	<p>Vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 19 str. 2 d., Administracinių ir viešųjų elektroninių paslaugų portale atnaujinti informaciją:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pateikti aktualius asmenų, atsakingų už paslaugos teikimą, kontaktus;</li> <li>• pateikti išsamią apskundimo tvarką;</li> <li>• papildyti nuoroda į LR Vyriausybės 2021-07-02 nutarimą Nr. 517.</li> </ul>	Transporto veiklos skyrius	2025-12-31
<b>Kitos pastabos:</b>			
1.	Nėra		
2.	Nėra		

Priedama:

1. Darbo praktikos vertinimo klausimynas – Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados, 2 priedas.
  2. Darbo praktikos vertinimo klausimyno atsakymai – Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados, 3 priedas.
  3. Pavyzdinis vežėjų paraiškų gauti leidimą vežti keleivius reguliariais arba specialiais reisais tarptautinio susisiekimo maršrutais vertinimo protokolas – Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados, 4 priedas.
-

## Paraiškos teikti regul. arba spec. regul. paslaugas tarptautiniais maršrutais nagrinėjimas

Ši anketa skirta pagal STT rekomendacijas – vertinti procedūrų skaidrumą, teisinį reglamentavimą ir korupcijos rizikas darbuotojų, nagrinėjančių vežėjų paraiškas gauti leidimą vežti keleivius reguliariais arba specialiais reisais tarptautinio susisiekimo maršrutais nagrinėjimą, praktikoje. Prašome atsakyti sąžiningai ir detalai – Jūsų atsakymai padeda nustatyti rizikos sritis ir tobulinti procedūras.

\* Required

\* This form will record your name, please fill your name.

⋮

1. Ar, Jūsų nuomone, šiuo metu galiojantys teisės aktai, reglamentuojantys paraiškų nagrinėjimą, yra aiškūs? \*

Teisinio reglamentavimo analizė

- Taip
- Iš dalies
- Ne

2. Ar pastebėjote neaiškumų / spragų šioje srityje? Jei taip – kur?

Teisinio reglamentavimo analizė

3. Kuriose procedūros vietose teisės aktai suteikia per daug diskrecijos darbuotojams?

Teisinio reglamentavimo analizė

4. Ar reikalingas detalesnis reglamentavimas? Jei taip – kur?

Teisinio reglamentavimo analizė

5. Ar žemesnio lygmens teisės aktai (SM 2015 m. gruodžio 7 d. įsakymas Nr. 3-492(1.5 E), (toliau – SM įsakymas) dera su aukštesnės galios teisės aktais?

Žemesnio lygmens teisės aktų vertinimas

- Taip
- Iš dalies
- Ne

6. Ar SM įsakymas nustato perteklinių reikalavimų? Jei nustato – kokių?

Žemesnio lygmens teisės aktų vertinimas

7. Ar funkcijos, atsakomybės šiame procese aiškios? \*

Žemesnio lygmens teisės aktų vertinimas

- Taip
- Iš dalies
- Ne

8. Ar sprendimų priėmimas ir kontrolė aiškiai atskirti? \*

Žemesnio lygmens teisės aktų vertinimas

- Taip
- Iš dalies
- Ne

9. Ar procedūra pradedama tik turint teisinius pagrindus? \*

Praktinis procedūros vykdymas

- Visada
- Dažniausiai
- Retai

10. Ar pateikti dokumentai vertinami pagal aiškius kriterijus? \*

Praktinis procedūros vykdymas

- Visada
- Dažniausiai
- Retai

11. Ar paslaugos gavėjai vertinami vienodai, be šališkumo? \*

Praktinis procedūros vykdymas

- Visada
- Dažniausiai
- Retai

12. Ar laikomasi teisės aktų numatytų terminų? \*

Praktinis procedūros vykdymas

- Visada
- Dažniausiai
- Retai

13. Ar sprendimai dokumentuojami ir motyvuojami? \*

Praktinis procedūros vykdymas

- Visada
- Dažniausiai
- Retai

14. Ar sprendimus priima įgalioti asmenys? \*

Praktinis procedūros vykdymas

- Visada
- Dažniausiai
- Retai

15. Ar panašioms situacijoms taikomas vienodas standartas? \*

Praktinis procedūros vykdymas

- Visada
- Dažniausiai
- Retai

16. Ar informacija apie sprendimus skelbiama viešai (jei nustatyta)? \*

Skaidrumas ir viešumas

- Visada
- Dažniausiai
- Retai
- Niekada

17. Ar skundų (protestų) nagrinėjimo tvarka aiški bei pasiekiamą? \*

Skaidrumas ir viešumas

- Visada
- Dažniausiai
- Retai
- Niekada

18. Ar skundai sprendžiami objektyviai ir be šališkumo?

Skaidrumas ir viešumas

- Visada
- Dažniausiai
- Retai
- Niekada

19. Ar procedūros yra skaitmenizuotos ir veikia patikimai?

Elektroniniai veiksmai ir administravimas

- Taip
- Dalinai
- Ne

20. Ar taikomas vieno langelio principas? Jei ne – kuriose vietose galėtų būti taikomas?

Elektroniniai veiksmai ir administravimas

21. Ar veikia vidaus kontrolės sistema, užtikrinanti procedūrų atitikimą laiku?

Vidaus kontrolė ir korupcijos prevencija

- Taip
- Iš dalies
- Ne

22. Ar yra aiški tvarka, kaip elgtis nustačius neatitikimus / klaidas?

Vidaus kontrolė ir korupcijos prevencija

- Taip
- Iš dalies
- Ne

23. Ar darbo aplinka nagrinėjant paraiškas užtikrina šališkumo ar nepotizmo prevenciją?

Vidaus kontrolė ir korupcijos prevencija

- Taip
- Iš dalies
- Ne

24. Kokių rizikų ar trūkumų pastebite procedūroje, kurie galėtų kelti korupcijos riziką? \*

Atsiliepimai ir siūlymai

25. Kokių pakeitimų siūlytumėte, kad būtų užtikrinta daugiau skaidrumo / aiškumo? \*

Atsiliepimai ir siūlymai

26. Kokių papildomų priemonių norėtumėte matyti sprendimų priėmimo? \*

Atsiliepimai ir siūlymai

27. Papildomos pastabos

Atsiliepimai ir siūlymai

---

This content is neither created nor endorsed by Microsoft. The data you submit will be sent to the form owner.

 Microsoft Forms

## Responses Overview Active

Responses

1



Average Time

07:25



Duration

5 Days



1. Ar, Jūsų nuomone, šiuo metu galiojantys teisės aktai, reglamentuojantys paraiškų nagrinėjimą, yra aiškūs?

● Taip	0
● Iš dalies	0
● Ne	1



100%

2. Ar pastebėjote neaiškumą / spragų šioje srityje? Jei taip – kur?

1

Responses

Latest Responses

"Ką daryti su paraiška, jei negautas atsakymas iš kitos šalies? Ką daryti jei, kartus su..."

3. Kuriose procedūros vietose teisės aktai suteikia per daug diskrecijos darbuotojams?

1

Responses

Latest Responses

"neturiu nuomonės"

4. Ar reikalingas detalesnis reglamentavimas? Jei taip – kur?

1

Responses

Latest Responses

"Turi būti aprašytos visos 1 klausime išvardintos procedūros"

5. Ar žemesnio lygmens teisės aktai (SM 2015 m. gruodžio 7 d. įsakymas Nr. 3-492(1.5 E), (toliau – SM įsakymas) dera su aukštesnės galios teisės aktais?

● Taip	0
● Iš dalies	0
● Ne	1



100%

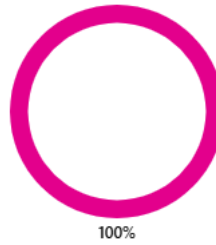
6. Ar SM įsakymas nustato perteklinių reikalavimų? Jei nustato – kokių?

1  
Responses

Latest Responses  
"ne"

7. Ar funkcijos, atsakomybės šiame procese aiškios?

- Taip 0
- Iš dalies 1
- Ne 0



8. Ar sprendimų priėmimas ir kontrolė aiškiai atskirti?

- Taip 0
- Iš dalies 0
- Ne 1



9. Ar procedūra pradedama tik turint teisinius pagrindus?

- Visada 0
- Dažniausiai 1
- Retai 0



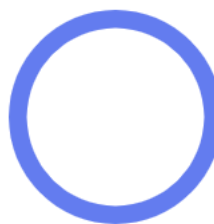
10. Ar pateikti dokumentai vertinami pagal aiškius kriterijus?

- Visada 0
- Dažniausiai 0
- Retai 1



11. Ar paslaugos gavėjai vertinami vienodai, be šališkumo?

- Visada 1
- Dažniausiai 0
- Retai 0



100%

12. Ar laikomasi teisės aktų numatytų terminų?

- Visada 0
- Dažniausiai 1
- Retai 0



100%

13. Ar sprendimai dokumentuojami ir motyvuojami?

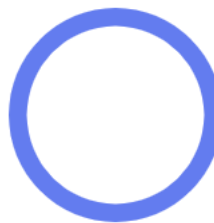
- Visada 0
- Dažniausiai 0
- Retai 1



100%

14. Ar sprendimus priima įgalioti asmenys?

- Visada 1
- Dažniausiai 0
- Retai 0



100%

15. Ar panašioms situacijoms taikomas vienodas standartas?

● Visada	0
● Dažniausiai	1
● Retai	0



100%

16. Ar informacija apie sprendimus skelbiama viešai (jei nustatyta)?

● Visada	0
● Dažniausiai	0
● Retai	0
● Niekada	1



100%

17. Ar skundų (protestų) nagrinėjimo tvarka aiški bei pasiekama?

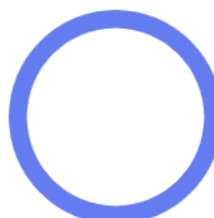
● Visada	0
● Dažniausiai	0
● Retai	0
● Niekada	1



100%

18. Ar skundai sprendžiami objektyviai ir be šališkumo?

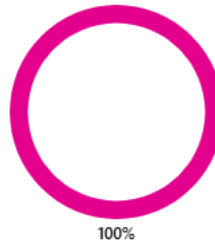
● Visada	1
● Dažniausiai	0
● Retai	0
● Niekada	0



100%

19. Ar procedūros yra skaitmenizuotos ir veikia patikimai?

- Taip 0
- Dalinai 1
- Ne 0



20. Ar taikomas vieno langelio principas? Jei ne – kuriose vietose galėtų būti taikomas?

1  
Responses

Latest Responses  
"niekur"

21. Ar veikia vidaus kontrolės sistema, užtikrinanti procedūrų atitikimą laiku?

- Taip 0
- Iš dalies 0
- Ne 1



22. Ar yra aiški tvarka, kaip elgtis nustačius neatitikimus / klaidas?

- Taip 0
- Iš dalies 1
- Ne 0



23. Ar darbo aplinka nagrinėjant paraiškas užtikrina šališkumo ar nepotizmo prevenciją?

- Taip 0
- Iš dalies 1
- Ne 0



24. Kokių rizikų ar trūkumų pastebite procedūroje, kurie galėtų kelti korupcijos riziką?

1  
Responses

Latest Responses  
"\_"

25. Kokių pakeitimų siūlytumėte, kad būtų užtikrinta daugiau skaidrumo / aiškumo?

1  
Responses

Latest Responses  
"\_"

26. Kokių papildomų priemonių norėtumėte matyti sprendimų priėmimo?

1  
Responses

Latest Responses  
"\_"

27. Papildomos pastabos

0  
Responses

0 responses submitted



**PAVYZDINIS VEŽĖJŲ PARAIŠKŲ GAUTI LEIDIMĄ VEŽTI KELEIVIUS  
REGULIARIAIS ARBA SPECIALIAIS REISAIŠ TARPATAUTINIO SUSISIEKIMO  
MARŠRUTAIS VERTINIMO PROTOKOLAS**

**Pareiškėjas:**

Pavadinimas:

Kontaktai:

**Vertintojas (-ai):**

Vardas, pavardė:

pareigos:

Pridedami priedai:

---

**Paraiškos duomenys:**

- Paslaugos tipas (pažymėti):
  - Pradėti teikti reguliarią paslaugą
  - Pradėti teikti specialią reguliarią paslaugą
  - Pratęsti leidimo galiojimą
  - Keisti sąlygas
- Paslaugos maršrutas:
- Leidimo galiojimo trukmė:

---

**Vertinimo kriterijai**

Nr.	Vertinimo sritis	Kriterijai / Klausimai	Vertinimas (Atitikimas/Netinkamumas / Nevertinama)	Pastabos / Rekomendacijos
1	<b>Paraiškos forma ir priedai</b>	Paraiška pilnai užpildyta, pažymėti tinkami langeliai. Pridėti visi būtini dokumentai:  Ar Paraiškos forma atitinka Reglamentą (EB) Nr. 1073/2009, Lietuvos Respublikos teisės aktus?	<input checked="" type="checkbox"/>  <input checked="" type="checkbox"/>	
2	<b>Pareiškėjo ir vežėjų duomenys</b>	Nurodyti tikslūs pareiškėjo, asociacijos narių, subrangovų	<input checked="" type="checkbox"/>	

Nr.	Vertinimo sritis	Kriterijai / Klausimai	Vertinimas (Atitikimas/Netinkamumas / Nevertinama)	Pastabos / Rekomendacijos
3	<b>Paslaugos tipas ir apimtis</b>	pavadinimai, adresai ir kontaktai, sutartys pridedamos (jei taikoma)  Ar paslaugos tipas (reguliari, speciali reguliari) atitinka Reglamento (EB) Nr. 1073/2009 reikalavimus? Ar apimtis pateikta?	<input checked="" type="checkbox"/>	
4	<b>Paslaugų rūšis ir tikslinė keleivių grupė</b>	Specialių reguliarių paslaugų atveju ar nurodyta keleivių kategorija (pvz., darbuotojai, mokiniai)?	<input checked="" type="checkbox"/>	
5	<b>Leidimo galiojimo trukmė</b>	Ar prašoma leidimo trukmė neviršija 5 metų?	<input checked="" type="checkbox"/>	
6	<b>Vežėjų partnerystė</b>	Ar nurodyti visi partneriai, asociacijos nariai ir/ar subrangovai? Pridedamos bendradarbiavimo sutartys?	<input checked="" type="checkbox"/>	
7	<b>Eismo tvarkaraštis</b>	Ar tvarkaraštis užtikrina reguliarių reisų vykdymą, numatant išvykimo ir atvykimo vietas, laikus bei maršruto sustojimus?	<input checked="" type="checkbox"/>	
8		Ar tvarkaraštis realistiškas pagal kelių tinklą, pasienio kirtimo laiką, vairuotojų darbo ir poilsio režimą?	<input checked="" type="checkbox"/>	

Nr.	Vertinimo sritis	Kriterijai / Klausimai	Vertinimas (Atitikimas/Netinkamumas / Nevertinama)	Pastabos / Rekomendacijos
9		Ar tvarkaraštis suderintas su kitais viešojo transporto maršrutais, kad nebūtų dirbtinai dubliuojamas ar trikdomas keleivių aptarnavimas?	<input checked="" type="checkbox"/>	
10		Ar tvarkaraštyje atsižvelgta į sustiprintą valstybės sienos kontrolę (galimi papildomi patikrinimai pasienyje)?	<input checked="" type="checkbox"/>	
11		Ar tvarkaraštis techniškai pagrįstas (atsižvelgiantis į realius atstumus, sienos kirtimą, vairuotojų darbo režimą)? Ar tvarkaraštyje numatytas realus laikas pasienio kirtimui, kad keleiviai nebūtų klaidinami dėl galimų vėlavimų?	<input checked="" type="checkbox"/>	
12		Ar tvarkaraštis teisiškai tvarkingas (atitikti ES ir LR teisės aktus)?	<input checked="" type="checkbox"/>	
13		Ar tvarkaraštis keleiviams patogus ir nediskriminuojantis	<input checked="" type="checkbox"/>	
14		Ar tvarkaraštis oficialiai patvirtintas ir suderintas su LTSA?	<input checked="" type="checkbox"/>	

Nr.	Vertinimo sritis	Kriterijai / Klausimai	Vertinimas (Atitikimas/Netinkamumas / Nevertinama)	Pastabos / Rekomendacijos
15	Kainodara	Ar kainoraštis pateiktas aktualia valiuta?	<input checked="" type="checkbox"/>	
16		Ar bilietų kainos skaidrios, aiškiai nurodytos ir nediskriminuojančios keleivių (pvz., negali būti nepagrįstai taikomos skirtingos kainos už tą pačią paslaugą)?	<input checked="" type="checkbox"/>	
17		Ar kainoraštis suderintas su tvarkaraščiu (t. y. nurodyta kaina konkrečiam maršrutui ar jo atkarpai)?	<input checked="" type="checkbox"/>	
18		Ar kainoraštis užtikrina ekonomiškai pagrįstą, bet socialiai teisingą keleivių vežimo kainą?	<input checked="" type="checkbox"/>	
19		Ar atitinka reikalavimą, kad nebūtų slepiamų papildomų mokesčių (pvz., už bagažą, rezervaciją), išskyrus tuos, kurie aiškiai nurodyti kainoraštyje?	<input type="checkbox"/>	
20		Jei dėl pasienio procedūrų atsiranda papildomi kaštai, ar skaidriai pagrįsta ir atspindėta kainodaroje (pvz.,	<input checked="" type="checkbox"/>	

Nr.	Vertinimo sritis	Kriterijai / Klausimai	Vertinimas (Atitikimas/Netinkamumas / Nevertinama)	Pastabos / Rekomendacijos
21		jokio nepagrįsto „sienos mokesčio“ keleiviams)?		
		Ar kainoraštis rašytinis ir oficialiai patvirtintas vežėjo?	☒	
22		Ar kainoraštis turi aiškiai nurodytą:		
		bilieto kainą visam maršrutui,	☒	
		bilieto kainas tarpinių stočių atkarpoms,	☒	
		lengvatinių bilietų kainas ir taikymo sąlygas,	☒	
		bagažo, gyvūnų ar kitų papildomų paslaugų įkainius (jei taikomi);	☒	
		Ar kainoraštis viešai prieinamas keleiviams (pvz., stotyse, internete, bilietų kasose);	☒	
23	<b>Bendrijos licencijos kopija</b>	Ar Bendrijos licencijos kopija galiojanti?	☒	
25		Ar Bendrijos licencijos kopija tinkamos formos?	☒	
26		Ar Bendrijos licencijos kopija suteikia teisę vykdyti keleivių tarptautinį vežimą?	☒	

Nr.	Vertinimo sritis	Kriterijai / Klausimai	Vertinimas (Atitikimas/Netinkamumas / Nevertinama)	Pastabos / Rekomendacijos
27		Ar Bendrijos licencijos kopija nėra panaikinta ar sustabdyta?	<input checked="" type="checkbox"/>	
28	<b>Žemėlapis, kuriame pažymėtas maršrutas ir sustojimo vietos</b>	Ar maršrutas nuoseklus, atitinka eismo tvarkaraštyje nurodytą kelią?	<input checked="" type="checkbox"/>	
29		Ar pažymėti visi privalomi sustojimai keleiviams įlaipinti ir išlaipinti?	<input checked="" type="checkbox"/>	
30		Ar sustojimų vietos suderintos su autobusų stotimis ar kitais oficialiai patvirtintais sustojimais (jeigu valstybė to reikalauja)?	<input checked="" type="checkbox"/>	
31		Ar sustojimų pavadinimai sutampa su tvarkaraštyje ir kainoraštyje nurodytais?	<input checked="" type="checkbox"/>	
32		Ar žemėlapis lengvai suprantamas, su pažymėtais miestų pavadinimais, keliais ir kryptimis?	<input checked="" type="checkbox"/>	
33		Ar mastelis toks, kad būtų matomas visas maršrutas, bet kartu aiškiai atpažįstamos stotys?	<input checked="" type="checkbox"/>	
34		Ar pateikiamas skaitmeninis	<input checked="" type="checkbox"/>	

Nr.	Vertinimo sritis	Kriterijai / Klausimai	Vertinimas (Atitikimas/Netinkamumas / Nevertinama)	Pastabos / Rekomendacijos
35	<b>Vairuotojų darbo ir poilsio režimo grafikas</b>	žemėlapis paruoštas taip, kad būtų nekeičiami duomenys?  Ar žemėlapyje pažymėtos valstybių sienos ir jų kirtimo punktai?	<input checked="" type="checkbox"/>	
36	<b>Vairuotojų darbo ir poilsio režimo grafikas</b>	Ar grafikas suderintas su maršrutu ir neprieštarauja vairuotojų darbo/poilsio laiką reglamentuojantiems teisės aktams?	<input checked="" type="checkbox"/>	
37	<b>Vairuotojų darbo ir poilsio režimo grafikas</b>	Ar eismo tvarkaraštyje sustojimai sutampa su nurodytais paraiškoje?	<input checked="" type="checkbox"/>	
38	<b>Vairuotojų darbo ir poilsio režimo grafikas</b>	Ar nurodyti laiko juostų pasikeitimai?	<input checked="" type="checkbox"/>	
39	<b>Vairuotojų darbo ir poilsio režimo grafikas</b>	Ar pateiktas kainoraštis? Ar kainos pagrįstos, viešai prieinamos ir logiškos?	<input checked="" type="checkbox"/>	
40	<b>Viešasis interesas</b>	Ar atlikus „išsamią analizę“, nustatyta, kad nauja paslauga nedarys didelės įtakos esamų viešųjų paslaugų perspektyvumui?	<input checked="" type="checkbox"/>	
41	<b>Rinkliava</b>	Ar pateikus paraišką už administracinę paslaugą sumokėta nustatyto dydžio	<input checked="" type="checkbox"/>	

Nr.	Vertinimo sritis	Kriterijai / Klausimai	Vertinimas (Atitikimas/Netinkamumas / Nevertinama)	Pastabos / Rekomendacijos
42	<b>Lyginamoji analizė</b>	valstybės rinkliava?  Ar atlikta lyginamoji analizė (taikoma, kai dėl konkretaus maršruto paraiškas pateikė keli vežėjai)?	<input checked="" type="checkbox"/>	
43		Ar pareiškėjo pasiūlymas yra pranašesnis už kito (tvarkaraštis, kaina, socialinis naudingumas)?	<input checked="" type="checkbox"/>	
44		Ar priėmus sprendimą tenkinti paraišką sprendimas labiausiai atitiks viešąjį interesą?	<input checked="" type="checkbox"/>	
45		Ar lyginamosios analizės atlikimas dokumentuotas?	<input checked="" type="checkbox"/>	
46	<b>Papildoma informacija</b>	Ar pareiškėjas pateikė papildomą informaciją, reikalingą leidimo išdavimui pagrįsti?	<input checked="" type="checkbox"/>	

**Išvada:**

- Paraiška **patvirtinta** – leidimas išduodamas.
- Paraiška **su trūkumais** – pateikti trūkumai turi būti pašalinti per \_\_\_\_\_ darbo dienų.
- Paraiška **atmesta** – nesilaikoma teisės aktų / nepateikti privalomi dokumentai / neatitinka kriterijų.

**Vertinimo data:** \_\_\_\_\_

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos transporto saugos administracija 188647255, Švitrigailos g. 42, LT-03209 Vilnius
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvada
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2025-09-23 Nr. PTAE-4
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Laura Kisieliūtė, Teisės ir rizikų valdymo skyriaus patarėja, Teisės ir rizikų valdymo skyrius
<b>Sertifikatas išduotas</b>	LAURA KISIELIŪTĖ LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2025-09-23 15:36:32 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2025-09-23 15:36:50 (GMT+03:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	SK ID Solutions EID-Q 2021E, SK ID Solutions AS EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2025-08-07 12:25:38 – 2030-08-07 23:59:59
<b>Parašo paskirtis</b>	Tvirtinimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Genius Lukošius, Administracijos direktorius
<b>Sertifikatas išduotas</b>	GENIUS LUKOŠIUS LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2025-09-23 15:37:23 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2025-09-23 15:37:35 (GMT+03:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2024-06-18 13:19:10 – 2029-06-17 23:59:59
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilyš, Lietuvos transporto saugos administracija, į.k. 188647255 LT", sertifikatas galioja nuo 2024-12-18 13:53:07 iki 2027-12-18 13:53:07
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	3
<b>Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avilyš, versija 3.5.60
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2025-09-23 15:38:45)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2025-09-23 15:38:45 Dokumentų valdymo sistema Avilyš