



REGIONŲ ADMINISTRACINIS TEISMAS

SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2026 m. vasario 12 d.
Vilnius

Regionų administracinio teismo teisėja Jūratė Bliznikaitė-Povilanskienė rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal atsakovės (skundą padavusio asmens) Lietuvos transporto saugos administracijos skundą pareiškėjui K. K. dėl sprendimo panaikinimo.

Teismas

n u s t a t ė:

1. Atsakovė (skundą padavęs asmuo) Lietuvos transporto saugos administracija (toliau – Administracija) kreipėsi į Regionų administracinį teismą prašydama panaikinti Lietuvos administracinių ginčų komisijos 2024 m. lapkričio 14 d. sprendimą Nr. 21RE-924 (AG-821/07-2024) (toliau – Komisijos sprendimas) ir palikti galioti Administracijos 2024 m. rugsėjo 9 d. sprendimą Nr. 7BE-1881 „Dėl poveikio priemonių taikymo“ (toliau – Administracijos sprendimas).

2. Administracija skundo reikalavimus grindžia tuo, kad:

2.1. Planinio patikrinimo, vykusio 2024 m. liepos 22 d., metu nustatyta, kad įmonės transporto vadybininkas K. K. (pareiškėjas) baustas už tris administracinius nusižengimus, 2024 m. balandžio 30 d. surašytas administracinio nusižengimo protokolas ROIK24236403515 (toliau – Protokolas) už tris pažeidimus pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 459 straipsnio 4 dalį (du pažeidimai) ir 5 dalį (vienas pažeidimas). Pareiškėjas pažeidimų neginčijo ir 2024 m. gegužės 23 d. sumokėjo Protokole su administraciniu nurodymu paskirtą baudą.

2.2. Dėl pareiškėjo padarytų administracinių nusižengimų prarandama nepriekaištinga reputacija, kaip tai numatyta Pažeidimų, už kuriuos bausti vežėjas, vežėjo vadovas ir (ar) transporto vadybininkas praranda arba gali prarasti nepriekaištingą reputaciją, sąrašo, patvirtinto Lietuvos transporto saugos administracijos direktoriaus 2022 m. rugsėjo 7 d. įsakymu Nr. 2BE-213 „Dėl Pažeidimų, už kuriuos bausti vežėjas, vežėjo vadovas ir (ar) transporto vadybininkas praranda arba gali prarasti nepriekaištingą reputaciją, sąrašo patvirtinimo“ (toliau – Sąrašas), 2.16 papunktyje. Administracijos sprendime konstatuota, kad pareiškėjas neatitinka nepriekaištingos reputacijos reikalavimų ir sustabdytas jo profesinės kompetencijos pažymėjimo galiojimas, kartu aiškiai ir tiksliai nurodant Administracijos sprendimo teisinį ir faktinį pagrindą.

2.3. Nesutinka su Komisijos sprendimo dalimi, kad Protokolu pareiškėjui paskirta tik viena nuobauda, kadangi ANK 38 straipsnio 1 dalyje aiškiai nurodyta, jog „Kai vienas asmuo padaro du arba daugiau administracinių nusižengimų, administracinė nuobauda skiriama už kiekvieną administracinį nusižengimą atskirai“, analogiškai nurodyta ANK 610 straipsnyje dėl administracinio

nurodymo. Kiekviena ANK numatyta veika pagal ANK 38 straipsnio 1 dalį įvertinama ir nuobauda paskiriama atskirai, o ANK 32 straipsnio 4 dalis ir 38 straipsnio 2 dalis nustato, kaip šios atskiros nuobaudos subendrinamos. Tokia kiekvienos veikos atskiro įvertinimo ir tolesnio nuobaudų bendrinimo sistema yra iš esmės analogiška Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 63 straipsnio 1 dalyje įtvirtintai nuostatai. Be to nustačius principą, kad asmeniui padarius kelis administracinius nusižengimus, būtų laikoma, kad jam skiriama tik viena nuobauda, sudarytų galimybes išvengti realaus Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso (toliau – Kodeksas) 8⁴ straipsnyje nurodyto reputacijos vertinimo.

2.4. Administracija teisingai vertino, kad pareiškėjui Protokole užfiksavus tris administracinius nusižengimus ir skyrus pagal juos tris atskiras nuobaudas (šiuo atveju įrašomas į administracinį nurodymą), pareiškėjas laikomas turintis tris galiojančias administracines nuobaudas.

3. Pareiškėjas atsiliepimo į atsakovės skundą nepateikė, Lietuvos pašto duomenimis procesiniai dokumentai pareiškėjui įteikti 2024 m. gruodžio 20 d.

Teismas

konstatuoja:

4. Nagrinėjamu atveju Administracija ginčija Komisijos sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą. Pagal formuojamą teismų praktiką sprendžiant klausimą dėl Komisijos sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 26 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas teisinis reguliavimas suponuoja, kad kreipiantis į teismą po to, kai buvo pasinaudota išankstine ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka, į teismą „persikelia“ ginčas ne dėl Komisijos sprendimo, o dėl pažeistos ar ginčijamos teisės (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2020 m. kovo 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-3620-415/2020, 2020 m. balandžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-310-415/2020). Tokiu būdu, perkėlus ginčui į teismą dėl Komisijos sprendimo, teismo pareiga visoje apimtyje nagrinėti ir vertinti, pareiškėjo skundo, paduoto Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – Komisija), reikalavimo panaikinti Administracijos sprendimą, pagrįstumą.

5. Byloje nustatyta, kad:

5.1. Protokolu su administraciniu nurodymu pareiškėjui pagal ANK 459 straipsnio 5 dalį skirta 300 Eur bauda ir vadovaujantis ANK 459 straipsnio 4 dalimi pareiškėju siūloma sumokėti 150 Eur baudą. Protokolu nustatyti pažeidimai pagal ANK 459 straipsnio 4–5 dalis: nustatyta, kad pažeisti Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 17 straipsnio 3 dalies, 20 straipsnio 1 dalies, Didžiausiųjų leidžiamų naudojančių keliais transporto priemonių ar jų junginių techninių parametru aprašo, parvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2002 m. vasario 18 d. įsakymu Nr. 3-66 „Dėl Didžiausiųjų leidžiamų naudojančių keliais transporto priemonių ar jų junginių techninių parametru aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), 19.5 papunkčio, 23.2 papunkčio ir 25 punkto reikalavimai.

5.2. Administracijos sprendimu, vadovaujantis Kodekso 8⁴ straipsnio 2 dalimi, 3 dalies 1 punktu, 5 dalimi, sustabdytas 2019 m. kovo 28 d. išduoto vadovaujančio asmens profesinės kompetencijos pažymėjimo Nr..... galiojimas; transporto vadybininkas nepriekaištingą reputaciją praranda 12 (dvylikos) mėnesių laikotarpiui nuo administracinio sprendimo dėl nepriekaištingos reputacijos praradimo įsigaliojimo dienos; transporto vadybininko profesinės kompetencijos pažymėjimo Nr..... galiojimas bus panaikintas, jeigu transporto vadybininkas, pasibaigus 12 (dvylikos) mėnesių nurodytam terminui, per 3 mėnesius pakartotinai neišlaikys profesinės kompetencijos egzamino.

5.3. Administracijos sprendimo pagrindas: pakartotino transporto vadybininko reputacijos vertinimo metu nustatyta, kad transporto vadybininkas turi tris galiojančias administracines nuobaudas už 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1071/2009 nustatantį bendrąsias profesinės vežimo kelių transportu veiklos sąlygų taisykles ir panaikinantį Tarybos direktyvą 96/26/EB (toliau – Reglamentas) IV priede ir Reglamento 6 straipsnio 1 dalyje

nurodytus pažeidimus, kurie numatyti Sąrašo 2.16 papunktyje; pareiškėjui surašytas Protokolas pagal ANK 459 straipsnio 5 dalį, 459 straipsnio 4 dalį, 459 straipsnio 4 dalį.

5.4. Pareiškėjas komisijai pateikė skundą dėl Administracijos sprendimo panaikinimo, nurodydamas, kad transporto vadybininko reputacijos vertinimo metu turėjo dvi galiojančias nuobaudas pagal ANK 459 straipsnio 4–5 dalis.

5.5. Komisijos sprendimu panaikintas Administracijos sprendimas. Administracija kreipėsi į teismą dėl Komisijos sprendimo panaikinimo, nurodydama, kad jeigu būtų vertinama, jog už kelis administracinius nusižengimus yra laikoma, kad skiriama tik viena nuobauda, tai sudarytų galimybes išvengti realaus Kodekso 8⁴ straipsnyje nurodyto reputacijos vertinimo.

6. Nagrinėjamos bylos dalykas – Komisijos sprendimo ir Administracijos sprendimo teisėtumas ir pagrįstumas, t. y. keliamas esminis klausimas, ar Protokolu paskyrus vieną nuobaudą už kelis administracinius nusižengimus yra laikoma, kad paskirta viena nuobauda, ar, nagrinėjamu atveju, atliekant Kodekso 8⁴ straipsnyje nurodytą reputacijos vertinimą yra laikoma, kad asmeniui yra skirta tiek nuobaudų, kiek nustatyta administracinių nusižengimų.

7. Byloje nėra ginčo, kad pareiškėjas padarė administracinius nusižengimus už kuriuos baustas vežėjo vadovas ir (ar) transporto vadybininkas gali prarasti nepriekaištingą reputaciją Kodekso nustatyta tvarka, t. y. pareiškėjo padaryti nusižengimai atitinka Sąrašo 2.16 papunktyje nurodytus nusižengimus: ANK 459 straipsnio 1, 4–7, 10 dalys, eismo saugumo reikalavimų automobilių keliuose pažeidimas. Protokolu su administraciniu nurodymu paskirta nuobauda pagal ANK 459 straipsnio 4–5 dalis už Kelių įstatymo 17 straipsnio 3 dalies, 20 straipsnio 1 dalies, Aprašo 19.5 papunkčio, 23.2 papunkčio ir 25 punkto reikalavimų pažeidimus.

8. Kodekso 8⁴ straipsnio 3 dalies 1 punkte nurodyta, kad nepriekaištingos reputacijos praradimas yra proporcinga priemonė, kai atliekant du iš eilės transporto vadybininko reputacijos vertinimus nustatoma, kad vežėjo vairuotojai Europos Sąjungos valstybėje narėje yra padarę Reglamento (ES) 2016/403 I priede nurodytų pažeidimų, kurių skaičius nustatytas Reglamento (ES) 2016/403 II priede, arba transporto vadybininkas vertinimo metu turi ne mažiau kaip tris galiojančias administracines nuobaudas už Reglamento IV priede ir Reglamento 6 straipsnio 1 dalyje nurodytus pažeidimus; tokiais atvejais transporto vadybininkas nepriekaištingą reputaciją praranda 12 mėnesių laikotarpiui nuo administracinio sprendimo dėl nepriekaištingos reputacijos praradimo įsigaliojimo dienos.

9. Pagal ANK 5 straipsnio 1 dalį administracinis nusižengimas yra ANK uždrausta kaltininko padaryta pavojinga veika (veikimas arba neveikimas), atitinkanti administracinio nusižengimo, už kurį nustatyta administracinė nuobauda, požymius. ANK 22 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad administracinė nuobauda yra valstybės prievartos priemonė, ANK nustatyta tvarka skiriama administracinį nusižengimą padariusiam asmeniui. Padariusiam administracinį nusižengimą asmeniui gali būti skiriamos šios administracinės nuobaudos: 1) įspėjimas; 2) bauda; 3) viešieji darbai (ANK 23 straipsnio 1 dalis). ANK 32 straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad vienu nutarimu ar vienu administraciniu nurodymu administracinę atsakomybę traukiamam asmeniui gali būti skiriama tik viena administracinė nuobauda ir viena arba kelios administracinio poveikio priemonės. ANK 38 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad kai vienas asmuo padaro du arba daugiau administracinių nusižengimų, administracinė nuobauda skiriama už kiekvieną administracinį nusižengimą atskirai. ANK 38 straipsnio 2 dalyje, be kita ko, nurodyta, kad kai asmens vienu metu padaryta veika ar veikos užtraukia administracinę atsakomybę pagal kelis šio kodekso straipsnius ar straipsnio dalis, galutinė nuobauda šiam asmeniui skiriama pagal sankciją, nustatytą už sunkesnį iš padarytų administracinių nusižengimų.

10. Aptartos ANK nuostatos iš esmės reiškia tai, kad asmeniui padarius du arba daugiau administracinių nusižengimų administracinių nuobaudų skyrimas priklauso nuo esminės aplinkybės, susijusios su kelių administracinių nusižengimų padarymo laiku. Jeigu administraciniai nusižengimai padaryti skirtingu laiku, taikoma ANK 38 straipsnio 1 dalis ir asmeniui administracinė nuobauda skiriama už kiekvieną administracinį nusižengimą atskirai. Tokiu atveju ANK 38 straipsnio 2 dalis netaikoma ir kelios administracinės nuobaudos nesubendrinamos bei vykdytinomis yra visos paskirtos nuobaudos. Jeigu administraciniai nusižengimai padaryti vienu metu, taikoma ANK 38

straipsnio 2 dalis ir asmeniui skiriama tik viena administracinė nuobauda pagal sankciją, nustatytą už sunkesniąjį iš padarytų administracinių nusižengimų – tokiu atveju vykdytina yra tik viena galutinė paskirta nuobauda, o ne visos už kiekvieną nusižengimą paskirtos nuobaudos.

11. ANK nurodyta, kad už vienu metu padarytus kelis administracinius nusižengimus nutarimu ar administraciniu nurodymu gali būti skiriama tik viena administracinė nuobauda – griežčiausia iš visų už kiekvieną nusižengimą skirtinų nuobaudų. Pažymėtina, kad tokiu atveju asmuo turi įvykdyti vieną galutinę jam paskirtą nuobaudą, todėl Kodekso 8⁴ straipsnio 3 dalies 1 punkte nurodyta administracinė nuobauda (ne nustatytų pažeidimų skaičius) laikytina būtent galutinė nuobauda, kurią asmuo privalo įvykdyti, o ne visos nuobaudos, kurios nurodomos tik kaip skirtinos, bet ne vykdytinos.

12. Teismo vertinimu atsakovės argumentai, kad pagal ANK 38 straipsnio 1 dalį už kiekvieną administracinį nusižengimą nuobaudos skiriamos atskirai, o ANK 32 straipsnio 4 dalis ir 38 straipsnio 2 apibrėžia administracinių nuobaudų bendrinimo taisykles, bet ne nuobaudų skaičių pagal kelias veikas, nepaneigia atsakovės pareigos teisingai įvertinti galiojančias administracines nuobaudas, vertinant ar asmuo atitinka Kodekso 8⁴ straipsnio 3 dalies 1 punkto sąlygas, t. y. nepriekaištingos reputacijos praradimas siejamas būtent su administracine nuobauda, o ne su nustatytų pažeidimų skaičiumi.

13. Pareiškėjui Protokolu su administraciniu nurodymu paskirta 150 Eur bauda, todėl Administracijos sprendimu nepagrįstai buvo konstatuota, kad pareiškėjas turi tris galiojančias nuobaudas, t. y. 2019 m. kovo 28 d. išduoto vadovaujančio asmens profesinės kompetencijos pažymėjimo Nr..... galiojimas buvo sustabdytas nesant Kodekso 8⁴ straipsnio 3 dalies 1 punkte numatyto pagrindo, todėl Administracijos sprendimas naikintinas kaip neteisėtas, t. y. savo turiniu prieštaraujantis aukštesnės galios teisės aktui – Kodekso 8⁴ straipsnio 3 dalies 1 punktui (ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 1 punktas).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 84 straipsniu, 86–87 straipsniais, 88 straipsnio 1 punktu, 132 straipsnio 1 dalimi, 133 straipsniu,

n u s p r e n d ž i a :

Atsakovės (skundą padavusio asmens) Lietuvos transporto saugos administracijos skundą atmesti.

Sprendimas per 30 (trisdešimt) kalendorinių dienų nuo paskelbimo apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, apeliacinį skundą paduodant per Regionų administracinį teismą.

Teisėja

Jūratė Bliznikaitė-Povilanskienė