



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL X SAJUNGOS SKUNDO PRIEŠ LIETUVOS TRANSPORTO SAUGOS ADMINISTRACIJĄ

2020-12-29 Nr. 4D-2020/1-1277

Vilnius

#### SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigoje 2020-09-25 gautas X sąjungos (toliau vadinama – Sąjunga) prezidento Y (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundas dėl Lietuvos transporto saugos administracijos (toliau vadinama ir – Administracija) pareigūnų galimai netinkamų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Sąjungos kreipimosi raštus dėl Administracijos rengiamo Motorinės transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos aprašo projekto ir galimai neužtikrinus galimybės Sąjungai (jos nariams) dalyvauti su tuo susijusiame teisėkūros procese.

2. Skunde, be kitų aplinkybių, nurodoma:

2.1. „[...]“. Sąjunga vienija 5 (penkis) senovinės technikos klubus: Klaipėdos apskrities <...> klubą „Z“ [toliau vadinama – Klubas Nr. 1], Pasvalio <...> klubą „T“ [toliau vadinama – Klubas Nr. 2], Pakruojo <...> klubą [toliau vadinama – Klubas Nr. 3], <...> klubą „U“ [toliau vadinama – Klubas Nr. 4], Šiaulių „P“ klubą [toliau vadinama – Klubas Nr. 5]. [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „2020 m. rugpjūčio 3 d. Teisės aktų informacinėje sistemoje (toliau – TAIS) [Klubas Nr. 2], [Klubas Nr. 1], [Klubas Nr. 5] pastebėjo paskelbtą teisės aktų projektų paketą, kurį sudaro: 1. [Administracijos] direktoriaus įsakymo „Dėl Motorinės transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektas; 2. [Administracijos] direktoriaus įsakymo „Dėl Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos 2008 m. liepos 29 d. įsakymo Nr. 2B-290 „Dėl Techninių motorinių transporto priemonių ir jų priekabų reikalavimų“ pakeitimo“ projektas; 3. [Administracijos] direktoriaus įsakymo „Dėl Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos 2008 m. liepos 29 d. įsakymo Nr. 2B-290 „Dėl Techninių motorinių transporto priemonių ir jų priekabų reikalavimų“ pakeitimo“ projekto lyginamasis variantas; 4. [Administracijos] direktoriaus įsakymo „Dėl Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko 2014 m. balandžio 11 d. įsakymo Nr. 2B-76 „Dėl Privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros rezultatų ataskaitos pildymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas; 5. [Administracijos] direktoriaus įsakymo „Dėl Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko 2014 m. balandžio 11 d. įsakymo Nr. 2B-76 „Dėl Privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros rezultatų ataskaitos pildymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto lyginamasis variantas [toliau vadinama – teisės aktų projektų paketas Nr. 1].“

2.3. „Aukščiau nurodyti klubai, susipažinę su teisės aktų projektų paketu Nr. 1 (jo turiniu) bei projektą lydinčiu dokumentu ([Administracijos] 2020 m. liepos 2 d. raštu Nr. 15B-5692 „Informacija apie įsakymų projektus“), nustatė, kad įvardinti dokumentai skirti jiems, t. y. klubams,

susipažinti ([Klubas Nr. 2, Klubas Nr. 1, Klubas Nr. 5] įvardinti adresatų sąrašė) bei nustatytas terminas (iki 2020 m. liepos 21 d.) pastaboms, pasiūlymams pateikti.“

2.4. „[...] [Klubas Nr. 2] 2020 m. rugpjūčio 3 d. raštu [...], [Klubas Nr. 5] 2020 m. rugpjūčio 4 d. raštu [...], [Klubas Nr. 1] 2020 m. rugpjūčio 4 d. raštu Nr. 2020/013 [...] (toliau – Raštai) kreipėsi į [Administraciją] [...] informuodami, kad nėra gavę teisės aktų projektų paketo Nr. 1 ir dėl šios priežasties negalėjo pateikti pastabų, pasiūlymų dėl siūlomų [...] teisės aktų pakeitimų, todėl prašo nustatyti kitą (protingą) terminą pastaboms, pasiūlymams [...] [pateikti]. Iki 2020 m. rugsėjo 11 d. nei vienas iš [...] klubų jokio atsakymo iš [Administracijos] negavo. [...], Sąjunga [...] 2020 m. rugsėjo 11 d. raštu [...] kreipėsi į [Administraciją], prašydama informuoti apie Raštų nagrinėjimo rezultatus.“

2.5. „2020 m. rugsėjo 21 d. TAIS paskelbtas teisės aktų projektų paketas, kurį sudaro: 1. [Administracijos] direktoriaus įsakymo „Dėl Motorinės transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektas; 2. [Administracijos] direktoriaus įsakymo „Dėl Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos 2008 m. liepos 29 d. įsakymo Nr. 2B-290 „Dėl Techninių motorinių transporto priemonių ir jų priekabų reikalavimų“ pakeitimo“ projektas; 3. [Administracijos] direktoriaus įsakymo „Dėl Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos 2008 m. liepos 29 d. įsakymo Nr. 2B-290 „Dėl Techninių motorinių transporto priemonių ir jų priekabų reikalavimų“ pakeitimo“ projekto lyginamasis variantas; 4. [Administracijos] direktoriaus įsakymo „Dėl Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko 2014 m. balandžio 11 d. įsakymo Nr. 2B-76 „Dėl Privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros rezultatų ataskaitos pildymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas; 5. [Administracijos] direktoriaus įsakymo „Dėl Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko 2014 m. balandžio 11 d. įsakymo Nr. 2B-76 „Dėl Privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros rezultatų ataskaitos pildymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto lyginamasis variantas; 6. [Administracijos] direktoriaus įsakymo „Dėl Motorinės transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos aprašo patvirtinimo“ projekto 2020 m. rugsėjo 18 d. derinimo pažyma Nr. 27B-65; 7. [Administracijos] direktoriaus įsakymo „Dėl Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos 2008 m. liepos 29 d. įsakymo Nr. 2B-290 „Dėl Techninių motorinių transporto priemonių ir jų priekabų reikalavimų“ pakeitimo“ projekto 2020 m. rugsėjo 18 d. derinimo pažyma Nr. 27B-66; 8. [Administracijos] direktoriaus įsakymo „Dėl Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko 2014 m. balandžio 11 d. įsakymo Nr. 2B-76 „Dėl Privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros rezultatų ataskaitos pildymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto 2020 m. rugsėjo 18 d. derinimo pažyma Nr. 27B-63 [toliau vadinama – teisės aktų projektų paketas Nr. 2].“

2.6. „Susipažinus su teisės aktų projektų paketu Nr. 2 (jo turiniu) bei projektą lydinčiu dokumentu ([Administracijos] 2020 m. rugsėjo 21 d. raštu Nr. 15B-8205 „Informacija apie įsakymų projektus“), nustatyta, kad įvardintų dokumentų gavėjų sąrašas yra analogiškas [Administracijos] 2020 m. liepos 2 d. rašto Nr. 15B-5692 [...] adresatų sąrašui [...].“

2.7. „2020 m. rugsėjo 22 d. Sąjunga gavo [Administracijos] 2020 m. rugsėjo 22 d. raštą Nr. 15B-8221 [...] (toliau – Atsakymas). [...]. [...] jame nėra nei atsakyma į Sąjungos keliamus klausimus, nei pateikti Sąjungos [2020-09-11] rašto nagrinėjimo rezultatai. [...].“

3. Pareiškėjas prašo Seimo kontrolieriaus: „pripažinti, kad [Administracija] savo veiksmais, neveikimu pažeidė teisės aktų [...] reikalavimus bei principus [...].“

4. Kartu su skundu, be kita ko, pateikti šie dokumentai:

4.1. **Klubo Nr. 2 2020-08-03 kreipimasis, adresuotas Administracijai** (kopija), kuriame nurodoma, kad Klubas Nr. 2 nėra gavęs teisės aktų projektų paketo Nr. 1, todėl negalėjo pateikti pastabų, pasiūlymų dėl siūlomų teisės aktų pakeitimų, ir prašoma Administracijos „[...] nustatyti kitą (protingą) terminai [Klubui Nr. 2] pastaboms, pasiūlymams dėl teisės aktų projektų paketo pateikimo“;

4.2. **Klubo Nr. 5 2020-08-04 kreipimasis, adresuotas Administracijai** (kopija), kuriame nurodoma, kad Klubas Nr. 5 nėra gavęs teisės aktų projektų paketo Nr. 1, todėl negalėjo pateikti pastabų, pasiūlymų dėl siūlomų teisės aktų pakeitimų, ir prašoma Administracijos „[...] nustatyti kitą (protingą) terminai [Klubui Nr. 5] pastaboms, pasiūlymams dėl teisės aktų projektų paketo pateikimo“;

4.3. **Klubo Nr. 1 2020-08-04 kreipimasis Nr. 2020/013, adresuotas Administracijai** (kopija), kuriame nurodoma, kad Klubas Nr. 1 nėra gavęs teisės aktų projektų paketo Nr. 1, todėl negalėjo pateikti pastabų, pasiūlymų dėl siūlomų teisės aktų pakeitimų, ir prašoma Administracijos „[...] nustatyti kitą (protingą) terminai [Klubui Nr. 1] pastaboms, pasiūlymams dėl teisės aktų projektų paketo pateikimo“;

4.4. **Sajungos 2020-09-11 kreipimasis, adresuotas Administracijai** (kopija), kuriame nurodoma, kad Klubas Nr. 1, Klubas Nr. 2 ir Klubas Nr. 5 nėra gavę iš Administracijos atsakymų į jų kreipimosi raštus, ir prašoma Administracijos „[...] informuoti apie [Klubo Nr. 1, Klubo Nr. 2 ir Klubo Nr. 5 kreipimosi raštų] nagrinėjimo rezultatus.

### *Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės*

5. Seimo kontrolierius, siekdamas išsiaiškinti skunde nurodytas aplinkybes, kreipėsi į Administraciją, prašydamas pateikti paaiškinimus dėl skunde nurodytų aplinkybių bei atsakyti į Seimo kontrolieriaus klausimus.

#### **6. Iš Administracijos pateiktu paaiškinimu ir dokumentu nustatyta:**

6.1. „[...] . [...] laikydamosi Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatyme (toliau – Įstatymas) įtvirtintų nuostatų:

1) Administracija parengė ir 2020 m. liepos 2 d. Teisės aktų informacinėje sistemoje kartu lydimoju dokumentu paskelbė [...]“ teisės aktų projektų paketą Nr. 1 pastaboms ir pasiūlymams pateikti;

2) įvertinusi suinteresuotų institucijų ir asociacijų gautas pastabas, 2020 m. rugsėjo 21 d. Teisės aktų informacinėje sistemoje Administracija pakartotinai paskelbė [...] [teisės aktų projektų paketą Nr. 2 pastaboms ir pasiūlymams pateikti] kartu su lydimoju dokumentu ir teisės aktų projektų derinimo pažymomis [...]. [...] tiek teisės aktų projektų paketo Nr. 1, tiek teisės aktų projektų paketo Nr. 2 turinys iš esmės yra tas pats – vertinti motorines transporto priemones ir pripažinti jas istorinėmis motorinėmis transporto priemonėmis paskiriamos vertinti privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros įmonės, kurios ir šiuo metu vykdo istorinės motorinės transporto priemonės techninės būklės įvertinimą.“

6.2. „[...] nors teisės aktai nenustato pareigos teisės aktų projektų rengėjams savo lydima jame rašte pateikti adresatų sąrašo ir (ar) siųsti individualiai [...], Administracija, elgdama rūpestingai, į lydimojo dokumento adresatų sąrašą įtraukė ne tik suinteresuotas institucijas [Susisiekimo ministeriją, Vidaus reikalų ministeriją ir kt.], bet ir visas į Istorinių motorinių transporto priemonių asociacijų, vykdančių istorinių motorinių transporto priemonių vertinimą, sąrašą (toliau – Vertintojų sąrašas), kuris yra skelbiamas Administracijos interneto svetainėje, įtrauktas asociacijas, kadangi būtent joms Administracijos rengiami teisinio reguliavimo pokyčiai aktualiausi:

1) derinant teisės aktų projektų paketą Nr. 1, į adresatų sąrašą kartu su kitomis Istorinių motorinių transporto priemonių asociacijomis, vykdančiomis istorinių motorinių transporto priemonių vertinimą, buvo įtrauktas ir [Klubas Nr. 1, Klubas Nr. 2 ir Klubas Nr. 5], kurios taip pat įtrauktos į Vertintojų sąrašą ir Administracijai yra žinomos;

2) derinant teisės aktų projektų paketą Nr. 2, adresatų sąrašas buvo analogiškas derinant Teisės aktų projektų paketą Nr. 1 – į adresatų sąrašą kartu su kitomis Istorinių motorinių transporto priemonių asociacijomis, vykdančiomis istorinių motorinių transporto priemonių vertinimą, buvo įtraukti ir Klubas Nr. 1, Klubas Nr. 2 ir Klubas Nr. 5, kurie yra įtraukti į Vertintojų sąrašą.“

6.3. „Administracija pažymi, kad apie įsisteigusią X sąjungą [Sąjungą] [...] Administracija

sužinojo tik iš Sąjungos [2020-09-11 kreipimosi; pažymos 4.4 punktas]. Be to, nei [Klubas Nr. 3] [...], nei [Klubas Nr. 4] nėra įtraukti į Vertintojų sąrašą.“

6.4. „[...] Administracija kategoriškai nesutinka su Sąjungos pareiškimu, kad jai ar jos nariams buvo apribotos galimybės sužinoti apie parengtus teisinio reguliavimo pokyčius ir Administracijai laiku pateikti ar tiesiog pateikti pastabas teisės aktų projektų paketui Nr. 1 ir teisės aktų projektų paketui Nr. 2:

1) abu minėti teisės aktų projektų paketai buvo paskelbti viešai Teisės aktų informacinėje sistemoje ir su jais galėjo susipažinti ir pateikti pastabas visi suinteresuotos asmenys;

2) informacija apie parengtus teisės aktų projektus ir prašymus suinteresuotoms šalims Administracijai teikti pastabas ir pasiūlymus buvo skelbiama Administracijos interneto svetainėje: 2020 m. liepos 2 d. pranešimas „Istorinėms transporto priemonėms – trumpesnis kelias į pripažinimą“ ir 2020 m. rugsėjo 22 d. pranešimas „Pokyčiai istorinių transporto priemonių savininkams jau čia pat“. Be to, pranešimai buvo išplatinti žiniasklaidoje;

3) kadangi Klubas Nr. 1, Klubas Nr. 2 ir Klubas Nr. 5 yra įtraukti į Vertintojų sąrašą, jie privalėjo gauti Teisės aktų projektų paketą Nr. 1 ir Teisės aktų projektų paketą Nr. 2 el. paštu (nors minėti klubai teigia, kad negavo), kadangi el. pašto adresai, kuriais buvo siunčiami minėti teisės aktų projektų paketai [Klubui Nr. 1, Klubui Nr. 2 ir Klubui Nr. 5], yra teisingi – jais siunčiami ir gaunami raštai bei kita informacija Administracijos dokumentų valdymo sistemoje. Administracija nė karto negavo nusiskundimų, kad raštai, skirti minėtiems klubams, nepasiekė adresatų;

4) Administracija atkreipia dėmesį, kad 2020 m. liepos 21 d., nepasibaigus Teisės aktų projektų paketo Nr. 1 derinimo terminui, į Administraciją kreipėsi Klubas Nr. 4, kuris nėra įrašytas į Vertintojų sąrašą ir kuris nebuvo įtrauktas į adresatų sąrašą [...], tačiau, elgdamasis rūpestingai, susižinojo apie teisės aktų projektais planuojamus teisinio reguliavimo pokyčius. Klubas Nr. 4 savo rašte išreiškė pageidavimą susitikti su Administracijos atstovais ir žodžiu aptarti teisės aktų projektais planuojamus teisinio reguliavimo pokyčius. Atsižvelgusi į Klubo Nr. 4 išreikštą pageidavimą susitikti ir žodžiu aptarti teisės aktų projektais planuojamus teisinio reguliavimo pokyčius, Administracija 2020 m. liepos 28 d. Administracijos patalpose Švitrigailos g. 42, Vilniuje, suorganizavo viešą susitikimą-diskusiją, kurioje dalyvavo daugiau į Vertintojų sąrašą įrašytų asociacijų, kurios tokį pageidavimą išreiškė. Viešame susitikime-diskusijoje visi suinteresuoti asmenys galėjo išsakyti savo poziciją ir pasiūlymus. [...].“

6.5. „[...] Administracija informuoja, kad visos galimybės sužinoti apie planuojamus teisinio reguliavimo pokyčius ir pateikti savo pastabas ir pasiūlymus Administracijos nustatytais terminais buvo sudarytos. [...]. Teisės aktų projektų paketas Nr. 1 su visuomene buvo derinamas ir laukiama pastabų ir pasiūlymų 2020 m. liepos 2 d. – 2020 m. liepos 21 d., Teisės aktų projektų paketas Nr. 2 buvo derinamas ir laukiama pastabų ir pasiūlymų 2020 m. rugsėjo 21 d. – 2020 m. rugsėjo 28 d.“

6.6. „Konkrečius pasiūlymus Sąjunga pateikė [Administracijai] 2020 m. rugsėjo 25 d. Teisės aktų projektų paketui Nr. 2. Administracija į pateiktas pastabas atsižvelgė iš dalies ir [2020-10-09 raštu Nr. 15B-8704] informavo Sąjungą.“

6.7. „[...] Atkreiptinas dėmesys, kad Administracija atsižvelgė į Sąjungos [2020-11-09 raštu] pateiktas pastabas ir [...] patikslino susirūpinimą keliantį Motorinės transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos aprašo 2 punktą, kurio pakeitimas šiuo metu derinamas Teisės aktų informacinėje sistemoje. [...]. Motorinės transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos apraše nenustatoma jokių draudimų ar ribojimų dėl istorinės motorinės transporto priemonės naudojimo, išskyrus tiek, kiek įtvirtinta Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 straipsnio 23 dalyje, kad „Istorinė motorinė transporto priemonė – prieš 30 metų ar anksčiau pagaminta transporto priemonė, kurios modelis nebegaminamas mažiausiai 15 metų ir kuri yra originali, tinkama eksploatuoti, bet nenaudojama kasdienėms reikmėms.“ [...].“

6.8. „[...] Administracija atsakė į visus Sąjungos kreipimusis į Administraciją:

1) kadangi Klubo Nr. 2, Klubo Nr. 5 ir Klubo Nr. 1 raštai [pažymos 4.1–4.3 punktai] buvo gauti praėjus net dviem savaitėms po [teisės aktų projektų paketo Nr. 1] derinimo termino pabaigos

ir turinys iš esmės sutapo su Sąjungos raštu [pažymos 4.4 punktas], Administracija [2020-09-22 raštu Nr. 15B-8221] atsakė bendrai Sąjungai;

2) kadangi Administracijos [2020-09-22 rašto Nr. 15B-8221] turinys Sąjungos netenkina, Administracija [2020-10-09 raštu Nr. 15B-8704] dar kartą parašė Sąjungai ir pateikė išsamesnius paaiškinimus.“

6.9. „[...] [...] Administracija informuoja, kad ėmėsi visų veiksmų, kad Sąjungos skunde, pateiktame Seimo kontrolieriui, išdėstytos problemos būtų išspręstos [...] [...] Administracija mano, kad Sąjungos skunde išdėstytos aplinkybės dabar jau nebeaktualios, kadangi Sąjungos skunde išdėstyti ginčytini dalykai išspręsti [...]“.

**6.10. Administracijos 2020-09-22 rašte Nr. 15B-8221, adresuotame Sąjungai (kopija), nurodyta:**

„[...] [Administracija], susipažinusi su gautu [Sąjungos 2020-09-11 raštu], praneša, kad visos suinteresuotų asmenų pateiktos pastabos ir pasiūlymai [...] šiuo metu yra vertinami, o Administracijos sutikimo ir (arba) nesutikimo motyvai bus išdėstyti [teisės aktų projektų paketo Nr. 2] derinimo pažymoje. Administracija atkreipia dėmesį, kad [teisės aktų projektų paketas Nr. 2] [...] artimiausiu metu bus paskelbtas Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinėje sistemoje.“

**6.11. Sąjungos 2020-09-25 rašte, adresuotame Administracijai (kopija), be kita ko, nurodyta:**

„[...] Išnagrinėjus teisės aktų projektų paketą Nr. 2 (jo turinį), nustatyta, kad:

1. dėl neaiškių priežasčių [...] pakeistas teisės aktų projektų turinys [...] (pvz., Motorinės transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos aprašo projekto 2 punkte nustatyta, kad istorinės transporto priemonės „nenaudojamos viešajame eisme, keleiviams ir (ar) kroviniams vežti, specialioms darbo funkcijoms vykdyti, išskyrus specialius renginius, skirtus istorinei technikai populiarinti, ir mokymo tikslais“);

2. teikiami projektai tapo prieštaraujantys įstatymų nuostatomis (pvz., Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 straipsnio 23 dalies nuostatomis [...]);

3. [...] istorinių motorinių transporto priemonių eliminavimo iš viešojo eismo [...] pakeitimai siūlomi įtvirtinti Motorinės transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos aprašo projekte (2 punktas);

4. [...] asociacijoms, telkiančioms ir vienijančioms istorinės technikos entuziastus, savininkus, [...] dėl [...] įtvirtinto draudimo istorinėms motorinėms transporto priemonėms dalyvauti viešajame eisme, nuvykimas į renginius, organizuojamus Lietuvos Respublikos teritorijoje ar užsienyje, tampa sudėtingas bei brangus (specialaus transporto įsigijimas arba nuoma, arba paslaugos pirkimas);

5. istorinės motorinės transporto priemonės statusas iš esmės sutapatinamas su transporto priemonės technine būkle;

6. nenurodomi argumentai, motyvai, dėl kurių teisės aktų projektų rengėjai iš vertinimo proceso išbraukė Lietuvos istorinės motorinės technikos klubus [...];

7. manytina, kad istorinių motorinių transporto priemonių vertinimo proceso perdavimas iš asociacijų į privataus verslo atstovų „rankas“ neigiamai paveiks patį vertinimą, padidins paslaugos kainą ir sumažins norinčių pateikti transporto priemones vertinimui skaičių. [...]“

**6.12. Administracijos 2020-10-09 rašte Nr. 15B-8704, adresuotame Sąjungai (kopija), nurodyta:**

6.12.1. [Dėl Sąjungos 2020-09-25 kreipimosi 1–4 pastabų] „1. Administracija, kaip Tvarkos aprašo rengėja, nori pabrėžti, kad nesiekė ir nesiekia uždrausti istorinėms motorinėms transporto priemonėms dalyvauti viešajame eisme. Kaip tik Tvarkos aprašu siekiama, kad viešajame eisme, nors ir nenaudojamos kasdienėms reikmėms, istorinės motorinės transporto priemonės nekeltų grėsmės kitiems eismo dalyviams, būtų techniškai tvarkingos, kiek tai numato būtent istorinėms motorinėms transporto priemonėms nustatyti palengvinti techniniai reikalavimai.“

[Dėl Sąjungos 2020-09-25 kreipimosi 5 pastabos] „2. Administracija nesutinka su teiginiu, kad istorinės motorinės transporto priemonės statusas iš esmės sutapatinamas su transporto priemonės

technine būkle. Pats Tvarkos aprašo tikslas yra išsaugoti laikotarpio, kuriuo ji buvo pagaminta, istorinį palikimą, nenaudojant jos viešajame eisme kasdieninėms reikmėms, išskyrus renginius, skirtus istorinei technikai populiarinti. Be to, vertinama ne tik istorinių motorinių priemonių transporto priemonių techninė būklė, bet ir jos autentiškumas, kokį jį numato Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/45/ES ir Saugaus eismo automobilių keliais įstatymas.“

[Dėl Sąjungos 2020-09-25 kreipimosi 6 ir 7 pastabų] „3. Administracija nori pabrėžti, kad visi argumentai nurodyti Tvarkos aprašo lydimajame rašte ir paskelbti viešai Teisės aktų projektų informacinėje sistemoje. Administracija nesutinka, kad privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros įmonės neužtikrins tinkamo ir sklandaus istorinių motorinių transporto priemonių vertinimo proceso ar kad privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros kontrolieriai neturės pakankamai žinių ir kompetencijos vertinti istorines motorines transporto priemones. Kaip yra rašęs [2020-07-21 rašte Nr. 13B-9315] [Sąjungos] narys [Klubas Nr. 4] – esminiai pokyčiai buvo būtini ir kad „dabartiniams ekspertams tikrai neužtenka kompetencijos deramai įvertinti [...] įvairialypę ir gan solidžią techniką“. Taigi, pirmiausia reikalingas techninių žinių bagažas, kadangi vertinamos transporto priemonės. Be to, tarp privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros kontrolierių yra ir istorinės technikos gerbėjų, kurie pasidalins savo žiniomis su kolegomis, o, esant reikalui, kreipsis konsultacijos į istorinių transporto priemonių gerbėjų ir propaguotojų asociacijas“;

6.12.2. „Administracija [...] nori pabrėžti, kad apie rengiamą teisės akto projektą informavo tinkamai:

1. Administracija, laikydama Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatyme (toliau – Įstatymas) įtvirtintų nuostatų, parengtą Tvarkos aprašo projektą su lydimuoju raštu paskelbė Teisės aktų informacinėje sistemoje, tuo būdu užtikrindama teisėkūros atvirumą ir skaidrumą.

2. Teisės akto projekto paskelbimas Teisės aktų informacinėje sistemoje yra pakankamas ir užtikrina tinkamą Įstatymo nuostatų įgyvendinimą ir pareigą konsultuotis su visuomene (fiziniais asmenimis, asociacijomis, ne pelno siekiančiomis organizacijomis, institucijomis ir kitais suinteresuotais asmenimis). Teisės aktai nenustato pareigos teisės aktų projektų rengėjams savo lydimajame rašte pateikti adresatų sąrašą ir (ar) siųsti individualiai. Administracija, elgdama rūpestingai, į lydimojo dokumento adresatų sąrašą įtraukė ne tik suinteresuotas institucijas, bet ir visas Administracijai žinomas ir į istorinių motorinių transporto priemonių asociacijų, vykdančių istorinių motorinių transporto priemonių vertinimą, sąrašą įtrauktas asociacijas, tarp kurių net trys asociacijos priklauso Jūsų Sąjungai. Informacija apie parengtą Tvarkos aprašo projektą iškart po jo paskelbimo buvo paskelbta Administracijos interneto svetainėje. Be to, pranešimai buvo išplatinti žiniasklaidoje.

3. Nors teisės aktai numato ir trumpesnius teisės aktų projektų derinimo su visuomene terminus, Administracija, siekdama, kad su Tvarkos aprašo projektu susipažintų kuo daugiau suinteresuotų asmenų, nustatė ilgesnį – 12 darbo dienų terminą.

4. Atsižvelgiant į konkretų Jūsų rašte aprašomą atvejį, be visų jau išdėstytų aplinkybių, Jūsų Sąjungos narys [Klubas Nr. 4], kaip ir buvo išreiškęs norą savo [2020-07-21] rašte, buvo pakviestas ir dalyvavo 2020 m. liepos 28 d. Administracijos patalpose [...] viešame susitikime-diskusijoje Tvarkos aprašo projektui aptarti, išsakyti savo poziciją ir pasiūlymus. Kodėl apie Administracijos organizuojamą susitikimą-diskusiją susitikime dalyvavęs Sąjungos narys [Klubas Nr. 4] nepasidalino su kitais Sąjungos nariais, Administracija negali pakomentuoti“;

6.12.3. „Taigi, Jūsų Sąjungos nariai, kaip ir visi kiti suinteresuoti asmenys ir institucijos, turėjo visas galimybes susipažinti su Tvarkos aprašo projektu ir visais lydimaisiais dokumentais bei pateikti savo pastabas Administracijos nustatytais terminais. Be to, el. pašto adresai, kuriais buvo siunčiamas Tvarkos aprašo projektas [Klubui Nr. 1, Klubui Nr. 2 ir Klubui Nr. 5], yra teisingi – jais siunčiami ir gaunami raštai bei kita informacija Administracijos dokumentų valdymo sistemoje. Administracija nė karto negavo nusiskundimų, kad raštai, skirti istorinių transporto priemonių asociacijoms, nepasiekė adresatų. [...]“

6.13. **Sąjungos 2020-11-09 rašte, adresuotame Administracijai (kopija), be kita ko, nurodyta:**

6.13.1. „[...] palikus galioti nustatytą ydingą teisinį reguliavimą, t. y., istorinę transporto priemonę galima naudoti tik renginiuose, skirtuose istorinei technikai populiarinti, apribojamos ir suvaržomos ne tik istorinių motorinių transporto priemonių savininkų teisės, bet ir žymiai sumažinamas įvairaus [...] turinio renginių, vykstančių visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, skaičius bei atsisakoma vykdomos socialinės veiklos naudos“;

6.13.2. „[...] siūlome iki Tvarkos aprašo įsigaliojimo (2021 m. vasario 1 d.), pakeisti Tvarkos aprašo 2 punktą [...]“

6.14. **Administracijos 2020-11-13 rašte Nr. 15B-9865, adresuotame Sąjungai (kopija), nurodyta:**

„[...] [Administracija], susipažinusi su [Sąjungos 2020-11-09 rašte] pateiktomis pastabomis dėl Tvarkos apraše apibrėžtos istorinės transporto priemonės paskirties, informuoja, kad į pateiktus siūlymus Administracija atsižvelgė ir atsisakė Tvarkos aprašo 2 punkte numatyto patikslinimo, kad istorinė motorinė transporto priemonė galėtų būti naudojama tik renginiuose, skirtuose istorinei technikai populiarinti. Tvarkos aprašo projektas kartu su jį lydinčiais dokumentais yra paskelbtas Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinėje sistemoje.“

### ***Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai***

7. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai

7.1. **Įstatymai:**

7.1.1. *Seimo kontrolierių įstatyme* nustatyta:

*12 straipsnio 1 dalis* – „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje.“

*22 straipsnio 3 dalis* – „Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šio įstatymo nustatytais atvejais.“

7.1.2. *Viešojo administravimo įstatyme* (redakcijoje, galiojusioje iki 2020-11-01) buvo nustatyta:

*2 straipsnio 1 dalis* – „*Viešasis administravimas* – įstatymų ir kitų teisės aktų reglamentuojama viešojo administravimo subjektų veikla, skirta įstatymams ir kitiems teisės aktams įgyvendinti: administracinių sprendimų priėmimas, įstatymų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo kontrolė, įstatymų nustatytų administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas ir viešojo administravimo subjekto vidaus administravimas.“

7.1.3. *Teisėkūros pagrindų įstatyme* nustatyta:

*3 straipsnio 2 dalis* – „Teisėkūroje vadovaujamosi šiais principais: [...] 4) *atvirumo ir skaidrumo*, reiškiančiu, kad teisėkūra turi būti vieša, su bendraisiais interesais susiję teisėkūros sprendimai negali būti priimami visuomenei nežinant ir neturint galimybių dalyvauti, valstybės politikos tikslai, teisinio reguliavimo poreikis ir teisėkūroje dalyvaujantys subjektai turi būti žinomi, visuomenei ir interesų grupėms sudarytos sąlygos teikti pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo visose teisėkūros stadijose, taip pat turi būti žinomi teisės aktų projektų rengimą inicijavę, teisės aktų projektus parengę, numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą atlikę subjektai ir galiojančio teisinio reguliavimo poveikio *ex post* vertinimą atliekantys subjektai; [...]“

*5 straipsnis* – „1. Teisėkūros atvirumui, skaidrumui, koncentruotumui užtikrinti naudojama Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinė sistema (toliau – Teisės aktų informacinė sistema). 2. Teisės aktų informacinėje sistemoje tvarkoma ir skelbiama: [...] 2) teisės aktų projektai; 3) teisės aktų projektų lydimieji dokumentai [...]. 7. Teisės aktų informacinė sistema teisėkūrai naudojasi ir įgalios atlikti viešąjį administravimą valstybės ar savivaldybės įmonės, viešosios įstaigos, kurių savininkė ar dalininkė yra valstybė ar savivaldybė, asociacijos.“

*7 straipsnis* – „[...] 2. Su visuomene turi būti konsultuojamasi laiku ir dėl esminių klausimų (konsultavimosi efektyvumas), taip pat tiek, kiek yra būtina (konsultavimosi proporcingumas). 3.

Konsultavimosi su visuomene būdus ir rezultatų įforminimo būdus pasirenka konsultavimąsi su visuomene inicijuojantys subjektai. Informacija apie konsultavimosi su visuomene rezultatus turi būti teikiama teisės aktą priimančiam subjektui ir skelbiama viešai Teisės aktų informacinėje sistemoje.“

8 straipsnis – „[...] 2. Įstaigos privalo užtikrinti, kad Teisės aktų informacinėje sistemoje būtų skelbiama aktuali informacija apie numatomas įgyvendinti teisėkūros iniciatyvas.“

9 straipsnio 5 dalis – „Visi asmenys turi teisę teikti pasiūlymus dėl Teisės aktų informacinėje sistemoje paskelbto teisės akto projekto. Gautus pasiūlymus, kurie pateikti ne Teisės aktų informacinėje sistemoje, teisės aktų projektus rengiantys subjektai taip pat turi perkelti ir paskelbti Teisės aktų informacinėje sistemoje. Teisės akto projektą rengiantis subjektas įvertina visus pateiktus pasiūlymus.“

7.1.4. *Saugaus eismo automobilių keliais įstatyme* nustatyta:

2 straipsnio 23 dalis – „Istorinė motorinė transporto priemonė – prieš 30 metų ar anksčiau pagaminta transporto priemonė, kurios modelis nebegaminamas mažiausiai 15 metų ir kuri yra originali, tinkama eksploatuoti, bet nenaudojama kasdienėms reikmėms.“

10 straipsnio 1 dalis – „Užtikrindama eismo saugumą, Susisiekimo ministerija arba jos įgaliotos institucijos: [...] 19) nustato transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarką; [...]“

## 7.2. Kiti teisės aktai:

7.2.1. Teisingumo ministro 2013-12-27 įsakymu Nr. 1R-312 patvirtintame *Teisės aktų informacinės sistemos naudojimo teisėkūrai tvarkos apraše* reglamentuojama:

7 punktas – „TAIS registruojami Teisėkūros pagrindų įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje ir 5 straipsnio 7 dalyje išvardytų subjektų nurodyti asmenys, kuriems suteikiamas registruoto naudotojo statusas (toliau – TAIS naudotojas) bei jungimosi prie TAIS vardas ir slaptažodis.“

20 punktas – „TAIS naudotojas teikia teisės akto projektą įvertinti ir išvadoms gauti per TAIS, nuroydamas subjektus, kurių išvados turi būti gautos.“

21 punktas – „Subjektas, kurio išvada turi būti gauta, el. pašto adresu gauna automatinį TAIS pranešimą apie paskelbtą teisės akto projektą, dėl kurio reikia pateikti išvadą.“

22 punktas – „Šio tvarkos aprašo 7 punkte nurodyti subjektai, kurių TAIS naudotojas nenurodė kaip subjektų, kurių išvados turi būti gautos, savo iniciatyva gali teikti išvadas dėl TAIS užregistruoto teisės akto projekto“;

7.2.2. susisiekimo ministro 2008-01-21 įsakyme Nr. 3-13 „Dėl Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo įgyvendinimo“ reglamentuojama:

„Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 straipsnio 1 dalimi ir 291 straipsnio 2 ir 3 dalimis:

Įgalioju:

[...]

2. Lietuvos transporto saugos administraciją:

[...]

2.8. nustatyti transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarką; [...]“;

7.2.3. tuometės Valstybinės kelių transporto inspekcijos viršininko prie Susisiekimo ministerijos 2011-10-06 įsakymu Nr. 2B-368 patvirtintame *Transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos apraše* (galioja nuo 2012-05-01 iki **2021-02-01**) reglamentuojama:

4 punktas – „Istorines motorines transporto priemones gali vertinti istorinių motorinių transporto priemonių asociacijos, kurių veikla vykdoma ne mažiau kaip trejus metus ir kurios yra paskelbtos Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos (toliau – Inspekcija) interneto svetainės skilties „Istorinės motorinės transporto priemonės“ sąrašė (toliau – sąrašas).“

5 punktas – „Istorinių motorinių transporto priemonių asociacija, siekianti vykdyti istorinių motorinių transporto priemonių vertinimą, Inspekciją turi informuoti raštu ir nurodyti savo buveinės



adresą, kontaktinius duomenis, pateikti savo asociacijos įstatus ir transporto priemonės vertintojų sąrašą.“

6 punktas – „Istorinių motorinių transporto priemonių asociacija, pateikusi Inspekcijai visą reikalingą medžiagą, nurodytą šio Aprašo 5 punkte, per penkias darbo dienas nuo visos reikalingos medžiagos gavimo dienos, yra įrašoma į Inspekcijos interneto svetainės sąrašą“;

7.2.4. Administracijos direktoriaus 2020-09-30 įsakyme Nr. 2BE-315 „Dėl Motorinės transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos aprašo patvirtinimo“ (neįsigaliojęs) numatyta:

„Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 19 punktu, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2008 m. sausio 21 d. įsakymo Nr. 3-13 „Dėl Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo įgyvendinimo“ 2.8 papunkčiu ir įgyvendindamas 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2014/45/ES dėl motorinių transporto priemonių ir jų priekabų periodinės techninės apžiūros, kuria panaikinama Direktyva 2009/40/EB:

1. Tvirtinu Motorinės transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos aprašą (pridedama).

2. Pripažįstu netekusiu galios Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko 2011 m. spalio 6 d. įsakymą Nr. 2B-368 „Dėl Transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos aprašo patvirtinimo“.

3. Nustatau, kad:

[...]

3.3. šis įsakymas įsigalioja 2021 m. vasario 1 d.“

4. Informuoju, kad šis įsakymas nustatyta tvarka skelbiamas Teisės aktų registre ir Lietuvos transporto saugos administracijos interneto svetainėje.“

*Motorinės transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos apraše* reglamentuojama:

2 punktas – „Istorinės transporto priemonės paskirtis – išsaugoti laikotarpio, kuriuo ji buvo pagaminta, istorinį palikimą, nenaudojant jos kasdienėms reikmėms“;

7.2.5. Administracijos direktoriaus 2020-11-30 įsakyme Nr. 2BE-393 „Dėl Lietuvos transporto saugos administracijos direktoriaus 2020 m. rugsėjo 30 d. įsakymo Nr. 2BE-315 „Dėl Motorinės transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (neįsigaliojęs) reglamentuojama:

„1. Pakeičiu Motorinės transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos transporto saugos administracijos direktoriaus 2020 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. 2BE-315 „Dėl Motorinės transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos aprašo patvirtinimo“:

1.1. pakeičiu 2 punktą ir jį išdėstau taip:

„2. Istorinės transporto priemonės paskirtis – išsaugoti laikotarpio, kuriuo ji buvo pagaminta, istorinį palikimą, nenaudojant jos kasdienėms reikmėms.“;

1.2. pakeičiu priedą ir jį išdėstau nauja redakcija (pridedama).

2. Nustatau, kad šis įsakymas įsigalioja 2021 m. vasario 1 d.

3. Informuoju, kad šis įsakymas nustatyta tvarka skelbiamas Teisės aktų registre ir Lietuvos transporto saugos administracijos interneto svetainėje.“

### ***Skundo tyrimui reikšminga teismų praktika***

#### **8. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo praktika:**

2004-12-13 nutarime, be kita ko, konstatuota:

„[...]. [...] įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti aiškus, suprantamas, neprieštaringas, teisės aktų formuluotės turi būti tikslios, turi būti užtikrinami teisės sistemos nuoseklumas ir vidinė darna, teisės aktuose neturi būti nuostatų, vienu metu skirtingai

reguliuojančių tuos pačius visuomeninius santykius; kad teisinių santykių subjektai galėtų savo elgesį orientuoti pagal teisės reikalavimus, teisinis reguliavimas turi būti santykinai stabilus; teisės aktais negalima reikalauti neįmanomų dalykų (*lex non cogit ad impossibilia*); teisės aktų galia yra nukreipta į ateitį, įstatymų ir kitų teisės aktų galiojimas atgal neleidžiamas (*lex retro non agit*), nebent teisės aktu būtų sušvelninama teisinių santykių subjekto padėtis ir kartu nebūtų pakenkiama kitiems teisinių santykių subjektams (*lex benignior retro agit*); [...].

[...] teisėkūros subjektai privalo paisyti iš Konstitucijos kylančios teisės aktų hierarchijos, kad poįstatyminiu teisės aktu negalima pakeisti įstatymo ir sukurti naujų bendro pobūdžio teisės normų, kurios konkuruotų su įstatymo normomis, taip pat kad pagal Konstituciją su žmogaus teisių ir laisvių turinio apibrėžimu ar jų įgyvendinimo garantijų įtvirtinimu susijusį teisinį reguliavimą galima nustatyti tik įstatymu, tačiau tais atvejais, kai Konstitucija nereikalauja tam tikrus su žmogaus teisėmis, jų įgyvendinimu susijusius santykius reguliuoti įstatymu, šie santykiai gali būti reguliuojami ir poįstatyminiais aktais, kuriuose nustatytas teisinis reguliavimas jokiais aplinkybėmis negali konkuruoti su nustatytu įstatyme. [...].“

### ***Tyrimo išvados***

9. Pareiškėjas skundėsi Seimo kontrolieriui dėl Administracijos pareigūnų galimai netinkamų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Sąjungos kreipimosi raštus dėl Administracijos rengiamo Motorinės transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos aprašo (toliau vadinama – Tvarkos aprašas) projekto ir galimai neužtikrinus Sąjungai (jos nariams) galimybės dalyvauti su tuo susijusiame teisėkūros procese.

Dėl Pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierius kreipėsi į Administraciją.

10. Pagal Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje reglamentuojamas nuostatas, viešuoju administravimu laikytina įstatymų ir kitų teisės aktų reglamentuojama viešojo administravimo subjektų veikla, skirta įstatymams ir kitiems teisės aktams įgyvendinti: administracinių sprendimų priėmimas, įstatymų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo kontrolė, įstatymų nustatytų administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas ir viešojo administravimo subjekto vidaus administravimas (pažymos 7.1.2 punktą). Atsižvelgiant į tai, akcentuotina, kad viešasis administravimas yra tiesiogiai susijęs su teisės aktų įgyvendinimu, o teisėkūra (teisės aktų kūrimas, leidyba ir pan.) – tai procesas, vykdomas pagal įstatymo reikalavimus, t. y., įgyvendinamas Teisėkūros pagrindų įstatymas.

Nagrinėjamu atveju taikytinos Teisėkūros pagrindų įstatyme įtvirtintos nuostatos, reglamentuojančios teisėkūros principus, teisėkūros stadijas, valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, kitų teisėkūroje dalyvaujančių asmenų teises ir pareigas (pažymos 7.1.3 punktą).

Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 4 punkte įtvirtintas *teisėkūros atvirumo ir skaidrumo* principas, reiškiantis, kad teisėkūra turi būti vieša, su bendraisiais interesais susiję teisėkūros sprendimai negali būti priimami visuomenei nežinant ir neturint galimybių dalyvauti, valstybės politikos tikslai, teisinio reguliavimo poreikis ir teisėkūroje dalyvaujantys subjektai turi būti žinomi, visuomenei ir interesų grupėms sudarytos sąlygos teikti pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo visose teisėkūros stadijose. To paties teisės akto 5 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad teisėkūros atvirumui, skaidrumui, koncentruotumui užtikrinti naudojama Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinė sistema (toliau vadinama – TAIS). TAIS tvarkoma ir skelbiama, be kita ko, teisės aktų projektai, teisės aktų projektų lydimieji dokumentai ir pan. (Teisėkūros pagrindų įstatymo 5 straipsnio 2 dalis). Vadovaujantis to paties teisės akto 8 straipsnio 2 dalyje įtvirtintomis teisės normomis, įstaigos privalo užtikrinti, kad TAIS būtų skelbiama aktuali informacija apie numatomas įgyvendinti teisėkūros iniciatyvas. Atitinkamai, pagal Teisėkūros pagrindų įstatymo 9 straipsnio 5 dalyje įtvirtintas nuostatas, visi asmenys turi teisę teikti pasiūlymus dėl TAIS paskelbto teisės akto projekto, o teisės akto projektą rengiantis subjektas turi pareigą įvertinti visus pateiktus pasiūlymus.

Seimo kontrolierius taip pat atkreipia dėmesį, kad, vadovaujantis Teisėkūros pagrindų įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje įtvirtintomis nuostatomis, su visuomene turi būti konsultuojamasi laiku ir dėl esminių klausimų (konsultavimosi efektyvumas), taip pat tiek, kiek yra būtina (konsultavimosi proporcingumas). Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, kad konsultavimasis su visuomene yra reikšminga ir neatsiejama teisėkūros proceso dalis, suinteresuotiems asmenims turi būti sudarytos tinkamos sąlygos susipažinti ir (arba) pateikti pasiūlymus tiek su rengiamais naujais, tiek ir su tikslinamais jau parengtais teisės aktais, tačiau tai turi būti atliekama savalaikiai, užtikrinant teisėkūros proceso sklandumą ir konsultavimosi efektyvumą. Atkreiptinas dėmesys, jog pirmiau minėtame teisės akte įstatymų leidėjas įtvirtino teisės aktą priimančio subjekto diskreciją pačiam pasirinkti konsultavimosi su visuomene būdus ir rezultatų įforminimo būdus (Teisėkūros pagrindų įstatymo 7 straipsnio 3 dalis).

11. Vadovaujantis Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 19 punkto nuostatomis, užtikrinama eismo saugumą, Susisiekimo ministerija arba jos įgaliotos institucijos nustato transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarką.

Susisiekimo ministras 2008-01-21 įsakymu Nr. 3-13 „Dėl Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo įgyvendinimo“ įgaliotojo Administraciją nustatyti transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarką (pažymos 7.2.2 punktas).

Seimo kontrolierius pabrėžia, kad, jeigu Administracijai teisės aktais yra nustatytos tam tikros su teisėkūra susijusios funkcijos, tai šias funkcijas Administracija privalo vykdyti tinkamai, laikantis Teisėkūros pagrindų įstatyme ir kituose teisės aktuose įtvirtintų reikalavimų.

**Iš tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktos informacijos (dokumentų) nustatyta:**

11.1. Administracija parengė ir 2020-07-02 TAIS kartu lydimoju dokumentu (Administracijos 2020-07-02 raštu Nr. 15B-5692) paskelbė teisės aktų projektų paketą Nr. 1 (įtraukiant ir Tvarkos aprašo projektą) (pažymos 6.1 punkto 1 papunktis);

11.2. Administracija 2020-07-02 savo interneto svetainėje paskelbė pranešimą, informuodama apie parengtą teisės aktų projektų paketą Nr. 1 ir siūlydama suinteresuotai visuomenei teikti Administracijai savo pastabas (pasiūlymus). Administracijos teigimu, informaciniai pranešimai buvo išplatinti ir žiniasklaidoje (pažymos 6.4 punkto 2 papunktis);

11.3. remiantis tyrimo metu Administracijos pateiktais paaiškinimais, teisės aktų projektų paketas Nr. 1 buvo išsiųstas Administracijos dokumentų valdymo sistemoje turimais elektroninio pašto adresais, be kita ko, ir Sąjungos nariams, įtrauktiems į Istorinių motorinių transporto priemonių asociacijų, vykdančių istorinių motorinių transporto priemonių vertinimą, sąrašą (toliau vadinama – Vertintojų sąrašas), t. y., Klubui Nr. 1, Klubui Nr. 2 ir Klubui Nr. 5. Administracijos teigimu, ji nėra gavusi nusiskundimų, kad raštai, skirti minėtiems klubams, anksčiau nebūtų pasiekę adresatų (pažymos 6.4 punkto 3 papunktis). Pareiškėjas skundėsi Seimo kontrolieriui, kad minėti klubai negavo teisės aktų projektų paketo Nr. 1. Šių aplinkybių Seimo kontrolierius negali nei patvirtinti, nei paneigti. Taip pat pažymėtina, kad, pagal Tvarkos aprašo 4 punkte įtvirtintas nuostatas, istorines motorines transporto priemones šiuo metu gali vertinti istorinių motorinių transporto priemonių asociacijos, kurių veikla vykdoma ne mažiau kaip trejus metus ir kurios yra paskelbtos Administracijos interneto svetainės skilties „Istorinės motorinės transporto priemonės“ sąraše (Vertintojų sąraše). Remiantis to paties teisės akto 5 punkto nuostatomis, istorinių motorinių transporto priemonių asociacija, siekianti vykdyti istorinių motorinių transporto priemonių vertinimą, Administraciją turi informuoti raštu ir nurodyti savo buveinės adresą, kontaktinius duomenis, pateikti savo asociacijos įstatus ir transporto priemonės vertintojų sąrašą. Atitinkamai, istorinių motorinių transporto priemonių asociacija, pateikusi Administracijai visą reikalingą medžiagą, nurodytą Tvarkos aprašo 5 punkte, per penkias darbo dienas nuo visos reikalingos medžiagos gavimo dienos, yra įrašoma į Administracijos interneto svetainės sąrašą (Tvarkos aprašo 6 punktas). Tyrimo metu Seimo kontrolierius nenustatė, kad Klubas Nr. 3 ir Klubas Nr. 4 būtų įrašyti į Vertintojų sąrašą. Tai savo paaiškinimuose patvirtinto ir pati Administracija. Be to, apie įsisteigusią Sąjungą, Administracijos teigimu, ji sužinojo tik iš vėlesnio Sąjungos 2020-09-11 kreipimosi (pažymos 6.3

punktas). Atsižvelgiant į tai, teisės aktų projektų paketo Nr. 1 rengimo metu Administracija galimai nežinojo apie Klubo Nr. 3 ir Klubo Nr. 4 bei naujai įsisteigusios Sąjungos vykdomą veiklą, galimai dėl to šių subjektų neįtraukė į adresatų sąrašą, rengdama Administracijos 2020-07-02 raštą Nr. 15B-5692 (lydimąjį dokumentą).

Atkreiptinas dėmesys, kad, pagal Teisės aktų informacinės sistemos naudojimo teisėkūrai tvarkos aprašo 20 punkte įtvirtintas nuostatas, TAIS naudotojas (nagrinėjamu atveju – Administracija) tik turi pateikti per TAIS teisės akto projektą įvertinti bei išvadoms gauti, nurodydamas konkrečius subjektus, kurių išvados turi būti gautos (nagrinėjamu atveju – Susisiekimo ministerija, Vidaus reikalų ministerija). Atitinkamai, to paties teisės akto 21 punkte reglamentuojama, kad subjektas, kurio išvada turi būti gauta, el. pašto adresu gauna automatinį TAIS pranešimą apie paskelbtą teisės akto projektą, dėl kurio reikia pateikti išvadą. Subjektai, kurių TAIS naudotojas nenurodė kaip subjektų, kurių išvados turi būti gautos, savo iniciatyva gali teikti išvadas dėl TAIS užregistruoto teisės akto projekto (pažymos 7.2.1 punktas). Taigi, pagal galiojantį teisinį reglamentavimą, teisės aktų projektų rengėjams (nagrinėjamu atveju – Administracijai) nėra nustatytos pareigos suinteresuotos visuomenės nariams individualiai siųsti pranešimus apie parengto tam tikro teisės aktų projekto paskelbimą TAIS. Nagrinėjamu atveju, Administracija parodė gerą valią ir į lydimąjį dokumentą (Administracijos 2020-07-02 rašto Nr. 15B-5692) adresatų sąrašą įtraukė į Vertintojų sąrašą įrašytus subjektus (įskaitant ir Klubą Nr. 1, Klubą Nr. 2 ir Klubą Nr. 5) bei, Administracijos teigimu, jiems išsiuntė minėtą dokumentą;

11.4. Administracija nepasibaigus teisės aktų projektų paketo Nr. 1 derinimo terminui, t. y., 2020-07-21, gavo Klubo Nr. 4, kuris nėra įrašytas į Vertintojų sąrašą ir kuris nebuvo įtrauktas į Administracijos 2020-07-02 rašto Nr. 15B-5692 adresatų sąrašą, kreipimąsi. Klubas Nr. 4 savo prašyme išreiškė pageidavimą susitikti su Administracijos atstovais ir žodžiu aptarti teisės aktų projektais planuojamus teisinio reguliavimo pokyčius. Atsižvelgiant į tai, Administracija 2020-07-28 suorganizavo viešą susitikimą-diskusiją. Administracijos teigimu, susitikime dalyvavo ir daugiau į Vertintojų sąrašą įrašytų asociacijų, kurios tokį pageidavimą išreiškė, visi suinteresuoti asmenys galėjo išsakyti savo poziciją ir pasiūlymus dėl teisės aktų projektų pakete Nr. 1 numatyto teisinio reglamentavimo tobulinimo (pažymos 6.4 punkto 4 papunktis). Administracijos teigimu, ji neturi duomenų, kodėl apie pirmiau minėtą 2020-07-28 susitikimą jame dalyvavęs Sąjungos narys (Klubas Nr. 4) nepasidalino su kitais Sąjungos nariais (pažymos 6.12.2 punkto 4 papunktis);

11.5. Administracija įvertino suinteresuotų institucijų ir asociacijų gautas pastabas dėl teisės aktų projektų paketo Nr. 1 ir 2020-09-21 TAIS pakartotinai paskelbė patikslintus teisės aktų (įtraukiant ir Tvarkos aprašą) projektus, t. y., teisės aktų projektų paketą Nr. 2 kartu su lydimuoju dokumentu (Administracijos 2020-09-21 raštu Nr. 15B-8205) bei teisės aktų projektų derinimo pažymomis pasiūlymams ir pastaboms pateikti (pažymos 6.1 punkto 2 papunktis);

11.6. Administracija 2020-09-22 savo interneto svetainėje paskelbė pranešimą, informuodama apie parengtą teisės aktų projektų paketą Nr. 2 ir siūlydama suinteresuotai visuomenei teikti Administracijai savo pastabas (pasiūlymus). Administracijos teigimu, su tuo susiję informaciniai pranešimai buvo išplatinti ir žiniasklaidoje (pažymos 6.4 punkto 2 papunktis). Tyrimo metu pateiktoje informacijoje Administracija pažymėjo, kad tiek teisės aktų projektų paketo Nr. 1, tiek teisės aktų projektų paketo Nr. 2 turinys iš esmės yra tas pats – vertinti motorines transporto priemones ir pripažinti jas istorinėmis motorinėmis transporto priemonėmis paskiriamos vertinti privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros įmonės, kurios ir šiuo metu vykdo istorinės motorinės transporto priemonės techninės būklės įvertinimą (pažymos 6.1 punkto 2 papunktis);

11.7. remiantis tyrimo metu Administracijos pateiktais paaiškinimais, teisės aktų projektų paketas Nr. 2 buvo išsiųstas Administracijos dokumentų valdymo sistemoje turimais elektroninio pašto adresais, be kita ko, ir Sąjungos nariams, įtrauktiems į Vertintojų sąrašą, t. y., Klubui Nr. 1, Klubui Nr. 2 ir Klubui Nr. 5 (pažymos 6.2 punkto 2 papunktis). Pareiškėjas skundėsi Seimo kontrolieriui, kad minėti klubai negavo teisės aktų projektų paketo Nr. 2. Šių aplinkybių Seimo kontrolierius negali nei patvirtinti, nei paneigti. Kaip nurodyta pažymos 12.3 punkte, vadovaujantis dabartiniu teisiniu reglamentavimu, teisės aktų projektų rengėjams (nagrinėjamu atveju –

Administracijai) nėra nustatytos pareigos suinteresuotos visuomenės nariams individualiai siųsti pranešimus apie parengto tam tikro teisės aktų projekto paskelbimą TAIS;

11.8. susipažinusi su TAIS paskelbtu teisės aktų projektų paketu Nr. 2, Sąjunga 2020-09-25 pateikė Administracijai tam tikrus pasiūlymus (pastabas) dėl Tvarkos aprašo projekto nuostatų tobulinimo (pažymos 6.11 punktas). Atsižvelgiant į tai, Administracija 2020-10-09 raštu Nr. 15B-8704 pateikė Sąjungai išsamų ir motyvuotą atsakymą, išdėstydamą savo poziciją dėl 2020-09-25 kreipimesi nurodytų argumentų (pažymos 6.12 punktas). Remiantis tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateikta Administracijos informacija, tikslinat teisės aktų projektų paketą Nr. 2, buvo atsižvelgta į Sąjungos pasiūlymus (dalį jų) (pažymos 6.6 punktas);

11.9. Sąjunga 2020-11-09 pakartotiniu raštu kreipėsi į Administraciją, siūlydama iki Tvarkos aprašo įsigaliojimo (iki 2021-02-01) pakeisti Tvarkos aprašo 2 punktą (pažymos 6.13 ir 7.2.4 punktai). Atsižvelgiant į tai, Administracija 2020-11-13 raštu Nr. 15B-9865 informavo Sąjungą, kad atsižvelgė į 2020-11-09 kreipimesi pateiktą siūlymą ir atsisakė Tvarkos aprašo 2 punkte numatyto patikslinimo, jog istorinė motorinė transporto priemonė galėtų būti naudojama tik renginiuose, skirtuose istorinei technikai populiartinti, o Tvarkos aprašo projektas kartu su jį lydinčiais dokumentais paskelbtas TAIS (pažymos 6.14 punktas). Tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktuose paaiškinimuose Administracija nurodė, kad Tvarkos apraše, kuris įsigalios 2021-02-01, nenustatoma jokių draudimų ar ribojimų dėl istorinės motorinės transporto priemonės naudojimo, išskyrus tiek, kiek įtvirtinta Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 straipsnio 23 dalyje (pažymos 6.7 ir 7.1.4 punktai). Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys, kad Konstitucinis Teismas savo doktrinoje yra akcentavęs, jog „įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti aiškus, suprantamas, neprieštaringas, teisės aktų formuluotės turi būti tikslios, turi būti užtikrinami teisės sistemos nuoseklumas ir vidinė darna, teisės aktuose neturi būti nuostatų, vienu metu skirtingai reguliuojančių tuos pačius visuomeninius santykius; [...]“<sup>4</sup>, taip pat, kad „[...] teisėkūros subjektai privalo paisyti iš Konstitucijos kylančios teisės aktų hierarchijos, kad poįstatyminiu teisės aktu negalima pakeisti įstatymo ir sukurti naujų bendro pobūdžio teisės normų, kurios konkuruotų su įstatymo normomis [...]“<sup>5</sup> (pažymos 8 punktas).

Tyrimo metu Seimo kontrolierius nustatė, kad 2020-11-30 buvo priimtas ir paskelbtas TAIS Administracijos direktoriaus įsakymas Nr. 2BE-393 „Dėl Lietuvos transporto saugos administracijos direktoriaus 2020 m. rugsėjo 30 d. įsakymo Nr. 2BE-315 „Dėl Motorinės transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto priemone tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“, kuriuo, atsižvelgiant į Sąjungos 2020-11-09 raštu pateiktą siūlymą, buvo pakeistos Tvarkos aprašo, patvirtinto Administracijos direktoriaus 2020-09-30 įsakymu Nr. 2BE-315, 2 punkto nuostatos. Šis įsakymas įsigalios 2021-02-01 (pažymos 7.2.5 punktas).

**Darytina išvada, kad Pareiškėjo skundo tyrimo metu Administracija atsižvelgė į tai, jog ne visi suinteresuoti subjektai pareiškė savo nuomonę dėl teisės aktų projektų paketo Nr. 1 ir teisės aktų projektų paketo Nr. 2, svarstė su tuo susijusius Sąjungos pateiktus pasiūlymus, vykdė papildomą minėtų teisės aktų projektų derinimą, juos tikslino pagal Sąjungos pateiktas pastabas. Taigi, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, Pareiškėjo skunde keliamos problemos buvo išspręstos gera valia.**

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, tiek Sąjungai (Sąjungos nariams), tiek ir kitai suinteresuotos visuomenės daliai buvo sudarytos galimybės susipažinti su Administracijos siūlomais teisės aktų (įtraukiant ir Tvarkos aprašo projektą) pakeitimais, pateikti savo pasiūlymus (pastabas), laikantis Teisėkūros pagrindų įstatymo 9 straipsnio 5 dalies nuostatų ir nepažeidžiant teisėkūros atvirumo ir skaidrumo principo. Konstatuoti, kad Administracija nagrinėjamu atveju netinkamai vykdė Teisėkūros pagrindų įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje, 8 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas nuostatas, nėra pagrindo.

12. Apibendrinant (ypač atkreipiant dėmesį į tai, kad teisės aktų projektų paketas Nr. 1 ir teisės aktų projektų paketas Nr. 2 teisės aktų nustatyta tvarka buvo paskelbti viešai TAIS, informacija apie tai buvo išplatinta Administracijos interneto svetainėje bei kitomis žiniasklaidos priemonėmis,

Administracija organizavo viešą susitikimą numatomoms teisėkūros iniciatyvoms aptarti, kuriame, be kita ko, dalyvavo ir Klubas Nr. 4, ir kad po Seimo kontrolieriaus kreipimosi į Administraciją buvo atsižvelgta į Sąjungos kreipimosi raštuose pateiktus pasiūlymus dėl Tvarcos aprašo projekto 2 punkto nuostatų tikslinimo), vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 3 dalies nuostatomis (jeigu, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, skundo tyrimas nutraukiamas), Pareiškėjo skundo dėl Administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Sąjungos kreipimosi raštus dėl Administracijos rengiamo Tvarcos aprašo projekto ir neužtikrinus Sąjungai (jos nariams) galimybės dalyvauti su tuo susijusiame teisėkūros procese, tyrimas nutrauktinas.

13. Papildomai atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjas skundėsi Seimo kontrolieriui, jog Administracija galimai neatsakė į Sąjungos narių atskirus kreipimosi raštus (Klubo Nr. 2 2020-08-03 kreipimasi, Klubo Nr. 5 2020-08-04 kreipimasi, Klubo Nr. 1 2020-08-04 kreipimasi Nr. 2020/013) (pažymos 4.1-4.3 punktai). Tyrimo metu įvertinęs minėtų kreipimosi raštų turinį, Seimo kontrolierius nustatė, kad visi prašymai iš esmės yra tapatūs, t. y., juose nurodoma, kad minėti klubai nėra gavę teisės aktų projektų paketo Nr. 1 ir prašoma Administracijos nustatyti terminą pastaboms, pasiūlymams dėl teisės aktų projektų paketo Nr. 1 pateikti.

Tyrimo metu taip pat nustatyta, kad Sąjunga 2020-09-11 raštu kreipėsi į Administraciją, nurodydama, kad Klubas Nr. 1, Klubas Nr. 2 ir Klubas Nr. 5 nėra gavę iš Administracijos atsakymų į pirmiau minėtus jų kreipimosi raštus, ir prašoma informuoti Sąjungą apie šių klubų kreipimosi raštų nagrinėjimo rezultatus (pažymos 4.4. punktas).

Tyrimo metu Administracija paaiškino Seimo kontrolieriui, kad Klubo Nr. 2, Klubo Nr. 5 ir Klubo Nr. 1 kreipimosi raštai (pažymos 4.1 – 4.3 punktai) buvo gauti jau praėjus teisės aktų projektų paketo Nr. 1 derinimo TAIS terminui ir kad Administracija tiek į minėtų klubų kreipimosi raštus, tiek ir į Sąjungos kreipimasi atsakė 2020-09-22 raštu Nr. 15B-8221 bendrai Sąjungai, pažymėdama, kad visos suinteresuotų asmenų pateiktos pastabos ir pasiūlymai yra vertinami, o Administracijos sutikimo ir (arba) nesutikimo motyvai bus išdėstyti teisės aktų projektų paketo Nr. 2 derinimo pažymoje, kuri kartu teisės aktų projektų paketu Nr. 2 bus paskelbta TAIS (pažymos 6.8 ir 6.10 punktai).

Šiame kontekste Seimo kontrolierius pažymi, kad Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (Vyriausybės 2017-11-15 nutarimo Nr. 933 redakcija) patvirtintų Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau vadinama – Taisyklės) 32 punkte reglamentuojama, jog į prašymus turi būti atsakoma tokiu būdu, koku buvo pateiktas prašymas, arba tokiu būdu, kuris buvo nurodytas prašyme. Nagrinėjamu atveju, Klubo Nr. 2 2020-08-03 kreipimesi, Klubo Nr. 5 2020-08-04 kreipimesi, Klubo Nr. 1 2020-08-04 kreipimesi Nr. 2020/013 Administracijai nėra suformuluoto prašymo pateikti atsakymą į minėtus kreipimosi raštus kitu negu siuntėjo adresu ir (arba) kitam negu siuntėjas adresatui (pavyzdžiui, Sąjungai). Taigi, vadovaujantis Taisyklių 32 punkto nuostatomis, Administracija, nusprendusi teikti bendrą atsakymą į Klubo Nr. 2 2020-08-03 kreipimasi, Klubo Nr. 5 2020-08-04 kreipimasi, Klubo Nr. 1 2020-08-04 kreipimasi Nr. 2020/013 ir Sąjungos 2020-09-11 kreipimasi, turėjo pareigą 2020-09-22 raštą Nr. 15B-8221 adresuoti ne tik Sąjungai, tačiau taip pat ir Klubui Nr. 1, Klubui Nr. 2 ir Klubui Nr. 5 (kaip atsakymą į pirmiau minėtus šių klubų prašymus), tačiau to nepadarė. Taigi, siekiant išvengti panašaus pobūdžio probleminių situacijų ateityje, Administracijai teiktina rekomendacija.

### **SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS**

14. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

X sąjungos prezidento Y skundo dėl Lietuvos transporto saugos administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant minėtos sąjungos kreipimosi raštus dėl Lietuvos transporto saugos administracijos rengiamo Motorinės transporto priemonės pripažinimo istorine motorine transporto

priemone tvarkos aprašo projekto ir neužtikrinus Sąjungai (jos nariams) galimybės dalyvauti su tuo susijusiame teisėkūros procese, tyrimą nutraukti.

### SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

15. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius **Lietuvos transporto saugos administracijai** rekomenduoja:

imtis priemonių, kad ateityje į Lietuvos transporto saugos administracijai adresuotus asmenų kreipimosi raštus būtų atsakoma tinkamai, laikantis Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse nustatytos tvarkos (ypač atkreipiant dėmesį į tai, kad į prašymus būtų atsakoma tokiu būdu, kokiu pateiktas prašymas, arba tokiu būdu, kuris buvo nurodytas prašyme).

Apie rekomendacijos nagrinėjimo rezultatus prašytume pranešti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka, t. y., **ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas